

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2001/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии:

от АО «РЭМ» - <...> (по доверенности от 12.11.2018 № 414), Сбитнева А.Ю. (по доверенности от 12.11.2018 № 413),

в отсутствие представителей ООО «ПрофАльянс» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.11.2018 № ИГ/53961/18),

рассмотрев жалобу ООО «ПрофАльянс» (далее также - Заявитель, Общество) на действия АО «РЭМ» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на ремонт помещений № I и № II 6-го этажа здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. 1905 года, д. 7, стр. 1 (реестровый № 31806972681) (далее — Конкурс) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило отклонение заявки от участия в Конкурсе по причине несоответствия заявки Общества требованиям, установленным Заказчиком в конкурсной документации по проведению конкурса в электронной форме на право заключения договора на ремонт помещений № I и № II 6-го этажа здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. 1905 года, д.7, стр. 1 (далее - Конкурсная документация).

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

В силу ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 01.06.2018 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в Конкурсе № 31806972681-02 от 23.10.2018 (далее - Протокол) заявка Заявителя отклонена.

Мотивом отклонения заявки Заявителя послужил пп. 1.9.1.4. «Несоответствие заявки требованиям конкурсной документации, в том числе наличие в заявке предложения о цене договора, превышающей установленную начальную (максимальную) цену договора (цену лота), либо срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг превышает срок, установленный конкурсной документацией» п.1.9 «Условия допуска и отстранения от участия в конкурсе» конкурсной документации, а именно: участником конкурса была предоставлена недостоверная информация в соответствии с требованиями ГОСТ:

- Пункт 5 приложения №1 к ТЗ «Винты самонарезающие Вид 1» Участник предоставил сведения «Исполнение: 1», но также указал конкретные данные «Номер крестообразного шлица» и «Глубина крестообразного шлица», что не соответствует требованиям ГОСТ 10619-80, согласно которым крестообразный шлиц может иметь только самонарезающий винт исполнения 2, а исполнение 1, предложенное участником, имеет прямой шлиц. Согласно «Инструкции по предоставлению в заявке сведений о конкретных показателях, используемых товаров (материалов)» участник по параметрам «Номер крестообразного шлица» и «Глубина крестообразного шлица» должен был либо ставить прочерк «-», либо указать «отсутствует».
- Пункт 8 приложения №1 к ТЗ «Винты самонарезающие Вид 2» Участник предоставил сведения «Исполнение: 1», но также указал конкретные данные «Глубина крестообразного шлица», что не соответствует требованиям ГОСТ

10619-80, согласно которым крестообразный шлиц может иметь только самонарезающий винт исполнения 2, а исполнение 1, предложенное участником, имеет прямой шлиц. Согласно «Инструкции по предоставлению в заявке сведений о конкретных показателях, используемых товаров (материалов)» участник по параметру «Глубина крестообразного шлица» должен был либо ставить прочерк «-», либо указать «отсутствует». Также, по параметру «Шаг резьбы» участник указал «Крупный, мелкий», а по параметру «Масса 1000 шт. стальных винтов» предоставил один конкретный показатель, что не соответствует требованиям ГОСТ 10619-80, согласно которым масса стальных винтов нормируется только для винтов с крупным шагом резьбы. Согласно «Инструкции по предоставлению в заявке сведений о конкретных показателях, используемых товаров (материалов)» участник по параметру «Масса 1000 шт. стальных винтов» должен был предоставить конкретный показатель для винтов с крупным шагом резьбы, а для винтов с мелким шагом резьбы должен был либо ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

- Пункт 9 приложения №1 к ТЗ «Сталь тонколистовая дифференцированная». Участник предоставил сведения «Класс толщины покрытия: 1», что не соответствует требованиям ГОСТ 14918-80, согласно которым: «При изготовлении стали с дифференцированным покрытием толщина его на одной стороне листа должна соответствовать 2-му классу, а на другой стороне классу П (для листов) или классу 1». Участник должен был предоставить класс толщины для каждой стороны листа.

Как следует из фактических обстоятельств дела, отклонение произведено на основании положений инструкции по предоставлению в заявке сведений о конкретных показателях, используемых товаров (материалов) Приложения № 1 к Техническому заданию (далее - Инструкция), посредством толкования ее положения, в связи с чем рассмотрение данной жалобы невозможно без анализа положений Инструкции.

Инструкция по заполнению заявки своим предназначением имеет прояснение положений требований Документации Заказчика применительно к заполнению заявки, то есть инструкция имеет цель облегчать формирование заявки и представление предложений в ответ на требование Заказчика.

В Инструкции указано, что в случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров или применяемых при производстве работ, оказании услуг, поставки товаров, то по данным параметрам в графе «Значение, предлагаемое участником» допускается предоставлять конкретные значения, либо ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

При этом Заказчик не смог пояснить, зачем участники должны заполнять информацию, которая не несет никакого смыслового значения. Кроме того, при отсутствии данных даже в нормативной документации все участники оказываются в положении, когда им не понятна потребность Заказчика в определенных товарах, исходя из положений Инструкции.

При этом каких-либо доказательств объективной невозможности заключения договора без испрашиваемых сведений из Приложения № 1 к Техническому

заданию Заказчиком не представлено.

В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу, что Инструкция не выполняет данную функцию, а, напротив, прямо вводит в заблуждение участников процедуры.

В данной части Документация в контексте предъявляемых к ней нормативных требований не является состоятельной, поскольку не отвечает своему предназначению.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ни Инструкция, ни Документация в целом в рассматриваемом случае не способствовали достижению целей проведения Конкурса в соответствии с положениями Закона о закупках.

Ввиду чего представление участником Конкурса лишь согласия на поставку товара является достаточным подтверждением соответствия представляемых товаров требованиям Документации и не ущемляет права и законные интересы Заказчика, поскольку конкретные требования к товарам сформированы Заказчиком с учетом собственной потребности.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что декларирование Заявителем в заявке о том, что выполнение работ будет проводиться в полном соответствии с Конкурсной документацией, в том числе ТЗ фактически равнозначно тому, что под этим понимает Заказчик.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Конкурса, установила, что порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в Документации, необъективно затрудняет их уяснение и не позволяет участнику представить надлежащее предложение, поскольку требования к товарам, подлежащим использованию при оказании услуг, имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении Конкурса.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что размещенная Заказчиком Конкурсная документация нарушает положения действующего законодательства, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Конкурсная документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчиком итогами проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию документации является ничем иным как злоупотреблением правом.

Избранные Заказчиком критерии допуска заявок должны не только способствовать выбору наилучшего (по объективным показателям) участника Конкурса, но и учитывать всю специфику правоотношений.

В настоящем случае АО «РЭМ», возлагая на участника Конкурса обязанность по предоставлению сведений о характеристиках товаров, подлежащих поставке, описало требования к товарам и порядок предоставления сведений в составе заявки таким образом, что участник Конкурса обязан изучить Инструкцию и установить, какие именно требования предъявлены к характеристикам товаров, а какие являются лишними и должны отсутствовать.

Столь детальное описание товаров, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика как конкретизировать потребность, так и ограничиться установлением требований о соответствии товаров общепринятым стандартам, необоснованно ведет к затруднению подачи надлежащей заявки (при возложении на участника Конкурса обязанности по соответствующему формированию предложения) и, как следствие, влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Данный правовой подход в наибольшей степени отвечает правовому режиму, который установлен Законом о защите конкуренции и Законом о закупках, в то время как действия Заказчика в настоящем случае были направлены на введение в заблуждение участников Конкурса и ограничение их количества.

О негативных последствиях применения составленной Заказчиком Конкурсной документации свидетельствует также тот факт, что Заказчиком все заявки участников, изъявивших желание участвовать в Конкурсе отклонены по аналогичным основаниям.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, поскольку сама Документация не соответствует положениям законодательства. Требования, указанные Заказчиком, приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в Конкурсе.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ПрофАльянс» (ИНН:5001087998; ОГРН:1125001001927) на действия АО «РЭМ» (ИНН:7727344543, ОГРН:1187746439980) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения п. 1 и 2 ч. 1, ч. 6 статьи ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2001/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 13.11.2018 по делу № 1-00-2001/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «РЭМ» (ИНН:7727344543, ОГРН:1187746439980) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на ремонт помещений № I и № II 6-го этажа здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. 1905 года, д. 7, стр. 1 (реестровый № 31806972681) (далее - Конкурс):

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 13.11.2018 по делу № 1-00-2001/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее - ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новой дате рассмотрения заявок

на участие в Конкурсе и подведения итогов Конкурса.

7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 14.12.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 21.12.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.