

МУП «Городской пассажирский
транспорт»

308023, г. Белгород,

пр-кт Б.Хмельницкого, 135-А

ИП Ганеева В.Г.

<...>

Администрация г. Белгорода

308000, г. Белгород,

пр. Гражданский, д. 38

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 06.08.2015

Решение в полном объеме изготовлено 17.08.2015
Белгород

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия Белгородского УФАС России), в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя управления; члены Комиссии: <...> – начальник отдела, <...> – ведущий специалист-эксперт,

рассмотрев дело № 226-15-А3 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> (<...>) ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отсутствие представителя МУП «Городской пассажирский транспорт» (308023, г. Белгород, пр-кт Б.Хмельницкого, 135-А), в присутствии представителя Администрации г. Белгорода (308000, г. Белгород, пр. Гражданский, д. 38) <...> (доверенность от 10.03.2015), в отсутствие ИП Ганеевой В.Г. (<...>),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области поступило заявление МУП «Городской пассажирский транспорт» о нарушении ИП Ганеевой В.Г. антимонопольного законодательства, выражающегося в недобросовестной конкуренции в сфере маршрутных перевозок пассажиров по маршрутам, относящимся к муниципальному заказу.

Заявитель считает, что осуществление ИП Ганеевой В.Г. несанкционированных перевозок пассажиров по маршрутам городского и пригородного сообщения, закреплённым за МУП «Городской пассажирский транспорт», влечёт нарушение положений, установленных статьёй 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель полагает, что осуществляя несанкционированные перевозки пассажиров по маршрутам городского и пригородного сообщения, не имея договоров с органами местного самоуправления, ИП Ганеева В.Г. получает преимущество на указанном рынке и вводит в заблуждение третьих лиц – потребителей услуг пассажирских перевозок.

Таким образом, путём осуществления коммерческой деятельности без правоустанавливающих документов ИП Ганеевой В.Г. могут быть причинены убытки МУП «Городской пассажирский транспорт».

В рамках рассмотрения поступившего заявления, а также дополнительно истребованных сведений установлено следующее.

Как следует из представленных департаментом городского хозяйства администрации г.Белгорода сведений ИП Ганеева В.Г. не входит в перечень перевозчиков, победивших в конкурсе на право осуществления деятельности в сфере перевозок пассажиров по маршрутам городского и пригородного сообщения на территории г.Белгорода и Белгородского района, закреплённым по

итогам соответствующего конкурса за заявителем и иными перевозчиками.

Следовательно, ИП Ганеева В.Г. осуществляет деятельность по перевозкам пассажиров по маршрутам городского и пригородного сообщения без заключения соответствующих договоров на право их осуществления с органами местного самоуправления.

Администрацией г.Белгорода, а так же УГАДН по Белгородской области представлены материалы из которых следует, что ИП Ганеева В.Г. продолжает осуществлять несанкционированные перевозки пассажиров по маршрутам городского и пригородного сообщения.

Приказом Белгородского УФАС России от 15.06.2015 № 174 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено настоящее дело по признакам нарушения ИП Ганеевой В.Г. ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела представитель администрации г.Белгорода пояснил, что ответчик, осуществляет несанкционированные перевозки пассажиров по маршрутам городского и пригородного сообщения, без заключения договоров с органами местного самоуправления, что причиняет убытки заявителю.

Поддержал позицию заявителя, изложенную в обращении, подтвердил, что ответчиком не подавалась заявка на участие в конкурсе на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, пояснил, что в результате незаконных действий ответчик получает конкурентные преимущества над заявителем.

Рассмотрев материалы настоящего дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 2, 3, 4, 8, 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, является лицензируемым видом деятельности.

Соблюдение лицензиатом установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области автомобильного транспорта требований по организации и осуществлению перевозок пассажиров является лицензионным условием и требованием.

В соответствии с подпунктами 6, 7 пунктов 1 статей 15 и 16 соответственно Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района, городского округа отнесен вопрос по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального района, городского округа.

Статьями 7 и 17 указанного федерального закона к полномочиям органов местного самоуправления отнесено издание муниципальных правовых актов, обязательных к исполнению на всей территории муниципального образования.

Согласно ст. 5, п.п. 1, 2 ст. 19 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» одним из видов перевозок являются регулярные перевозки пассажиров и багажа, которые осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок и относятся к перевозкам транспортом общего пользования.

Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» устанавливает полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 4 статьи 6 указанного Федерального закона, органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

В соответствии со статьей 7 Закона Белгородской области от 08.11.2011г. № 80 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Белгородской области» органы местного самоуправления муниципальных образований Белгородской области осуществляют полномочия по организации транспортного обслуживания населения по пригородным межмуниципальным маршрутам в соответствии с законом Белгородской области от 14 января 2008 года № 183 «О наделении органов местного самоуправления полномочиями по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном межмуниципальном сообщении».

Положением о проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, организованным администрацией города Белгорода (утверждено постановлением Администрации города Белгорода от 05.05.2012 № 81) избран порядок организации транспортного обслуживания населения на конкурсной основе, что соответствует положениям статей 447 и 448 Гражданского кодекса РФ.

Таким образом, решение вопросов о создании условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания в границах муниципального образования находится в компетенции органов местного самоуправления. При этом, органы местного самоуправления вправе самостоятельно решать вопросы транспортного обслуживания населения на территории городского округа, в том числе, определив в качестве способа организации транспортного обслуживания проведение конкурса на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения.

ИП Ганеевой В.Г. УГАДН по Белгородской области выдана лицензия от 12.11.2010 г. на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Администрацией города Белгорода 07.07.2014 г. проведен конкурс на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок.

Итоги конкурса на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, организованным администрацией города Белгорода, опубликованы 16 июля 2014 г.

По результатам конкурса договоры на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок заключены с МУП города Белгорода «Городской пассажирский транспорт», ООО «Автомиг» и ООО «Белгородский коммерческий транспорт».

При этом, как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на осуществление транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, организованным администрацией города Белгорода, ИП Ганеевой В.Г. не подавалась заявка на участие в данном конкурсе, и соответствующие договора не заключались.

Таким образом, ИП Ганеевой В.Г. не имеет права осуществлять пассажирские перевозки по регулярным маршрутам, являвшимся предметом открытого конкурса.

В тоже время, факт осуществления ИП Ганеевой В.Г. пассажирских перевозок по регулярным маршрутам без заключения с администрацией города Белгорода договора на осуществление транспортного обслуживания населения подтверждается актами комиссии транспорта и развития транспортной сети департамента городского хозяйства администрации города Белгорода, составленными при участии УГАДН по Белгородской области, ООП МКУ «Муниципальная стража», МУП города Белгорода «Городской пассажирский транспорт», актом проверки №48/2 от 02.02.2015, предписанием №48/2 от 02.02.2015 и протоколом об административном правонарушении № 003940 от 02.02.2015, составленными и вынесенным УГАДН по Белгородской области, письмом УМВД по г.Белгороду от 24.01.2015 исх.№10/1334.

Также осуществление ИП Ганеевой В.Г. перевозок пассажиров по регулярным (городским, пригородным) муниципальным маршрутам, установлено Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 30.03.2015 по делу №2-653/2015 и Решением Арбитражного суда Белгородской области от 01.04.2015 по делу №А08-793/2015.

В силу пункта 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункта 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

При таких обстоятельствах, действия ответчика имеют своей целью получение прибыли и снижение соответствующих затрат на прохождение обязательной процедуры согласования порядка перевозки пассажиров по регулярным маршрутам, включая выполнение условий соответствующего конкурса. Такая хозяйственная деятельность ИП Ганеевой В.Г. может причинить убытки добросовестным перевозчикам в частности, может привести к снижению размера получаемой ими прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ИП Ганеевой В.Г. от указанных действий (упущенная выгода), так как в результате действий ИП Ганеевой В.Г. происходит перераспределение спроса на соответствующем рынке и введение в заблуждение потребителей относительно легитимности оказываемых ИП Ганеевой В.Г. услуг по пассажирским перевозкам.

Таким образом, действия ответчика по осуществлению пассажирских перевозок без разрешения на право осуществления пассажирских перевозок на регулярных маршрутах (без заключения соответствующих договоров на право их осуществления с органами местного самоуправления), в том числе по введению потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств, качества и характера, оказываемых им услуг, направлены на получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат действующему законодательству в области регулирования порядка пассажирских перевозок по регулярным маршрутам и их безопасности, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также способны причинить убытки хозяйствующим субъектам конкурентам, в том числе МУП «Городской пассажирский транспорт».

Таким образом, рассматриваемые действия соответствуют признакам, установленным пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, рассматриваемые действия, выразившиеся в осуществлении перевозок пассажиров по регулярным маршрутам без соответствующего разрешения на право осуществления пассажирских перевозок, являются недобросовестной конкуренцией, запрещенной пунктом 2 части 1 статьи 14, частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах и в связи с установлением нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия считает необходимым выдать предписания о прекращении недобросовестной конкуренции и о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства путем прекращения и недопущении действий по осуществлению перевозок пассажиров автомобильным транспортом по маршрутам городского и пригородного сообщения без заключения соответствующих договоров на право их осуществления с органами местного самоуправления.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 23, ч.ч.1-4 ст. 41, ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1) Признать ИП Ганееву В.Г. (<...>) нарушившей пункт 2 части 1 статьи 14, часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий по осуществлению перевозок пассажиров автомобильным транспортом по маршрутам городского (г.Белгород) и пригородного сообщения без заключения соответствующих договоров на право их осуществления с органами местного самоуправления.

2) Выдать ИП Ганеевой В.Г. (<...>) предписания о прекращении недобросовестной конкуренции (нарушения пункта 2 части 1 статьи 14, части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») и недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>