

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 28.11.2017г.
г.Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 01.12.2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №113 от 24.10.2016 в составе:

Председатель комиссии:

–

Члены комиссии:

–

–

–

в отсутствие представителя заявителя Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Тепловик», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

в отсутствие представителя организатора торгов Администрации города Сургута, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу СГ МУП «Тепловик» (вх.№1747-Ж от 10.11.2017),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба СГ МУП «Тепловик» (далее – Заявитель) от 10.11.2017 №1747-Ж на действия Администрации г.Сургута

(далее – Организатор торгов) при проведении конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Сургут, ул.Университетская, д.19, извещение №280917/2829175/01.

Уведомлением №05-24/ИТ-7041 от 17.11.2017, руководствуясь положениями части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России принято решение о продлении срока принятия решения до 28.11.2017, в связи с необходимостью запроса дополнительных документов (информации).

Как следует из содержания жалобы Заявителя, Организатором торгов нарушен порядок определения победителя, установленный Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года №75.

На основании изложенного, Заявитель просит признать результаты оценки и сопоставления заявок при проведении конкурса недействительными и выдать обязательное для исполнения предписание об отмене протоколов.

В представленных возражениях Организатор торгов выразил свое несогласие с доводами жалобы Заявителя, просит жалобу признать необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

28.09.2017, на официальном сайте www.torgi.gov.ru (далее – официальный сайт) Организатором торгов размещено извещение о проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, город Сургут, ул.Университетская, д.19, извещение №280917/2829175/01 (далее – открытый конкурс). Одновременно на официальном сайте размещена конкурсная документация.

Согласно конкурсной документации, конкурс проводится в соответствии с Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года №75 (далее – Правила).

Как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в

открытом конкурсе от 30.10.2017 на участие в открытом конкурсе поступило 3 (три) заявки: ООО «УК СеверСтрой» (регистрационный номер <...> , дата поступления 12.10.2017), СГ МУП «Тепловик» (регистрационный номер <...> , дата поступления 27.10.2017), ООО «СпецСервис» (регистрационный номер <...> , дата поступления 30.10.2017).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 31.10.2017 СГ МУП «Тепловик» и ООО «СпецСервис» признаны участниками конкурса.

Согласно протоколу проведения открытого конкурса от 31.10.2017 №1 победителем открытого конкурса признано ООО «СпецСервис» - сделавший предложение по стоимости дополнительных работ и услуг в сумме 80 483,63 руб., а также предложивший свой перечень дополнительных работ и услуг.

В соответствии с пунктом 2 Правил под конкурсом понимается форма торгов, победителем которых признается участник конкурса, предложивший за указанный организатором конкурса в конкурсной документации размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в течение установленного срока выполнить наибольший по стоимости объем работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, на право управления которым проводится конкурс.

В соответствии с подпунктом 4 (1) пункта 41 Правил, конкурсная документация утверждается организатором конкурса и включает в себя **перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса, включая требования к объемам, качеству и периодичности каждой дополнительной работы и услуги. Указанный перечень определяется организатором конкурса** в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, технического регулирования, пожарной безопасности, защиты прав потребителей, включая требования к содержанию общего имущества в многоквартирном доме, определенные [Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме](#), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. №491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» и

иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных, технических и иных параметров многоквартирного дома, степени износа, этажности, наличия лифтов и другого механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования. При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги.

Как следует из документов, пунктом 3 раздела VI «Техническая часть» конкурсной документации Организатором торгов утвержден перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений (5 наименований), общая стоимость которых составляет 80 483,63 руб.

Согласно пункту 75 Правил конкурс начинается с объявления конкурсной комиссией наименования участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В соответствии с пунктом 76 Правил, участники конкурса представляют **предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг** (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) **в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 4(1) пункта 41 Правил.**

В случае если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

Толкование положений пункта 75 Правил в совокупности с пунктом 76 Правил позволяет сделать вывод о том, что участники открытого конкурса представляют свои предложения по стоимости дополнительных работ и услуг поочередно, начиная с участника, чья заявка поступила к Организатору торгов первой.

Согласно пункту 77 Правил указанный в пункте 76 Правил участник конкурса называет перечень дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса – отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг.

Пунктом 78 Правил установлено, что в случае если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) превышает стоимость дополнительных работ и услуг, предлагаемую иными участниками конкурса, такой участник конкурса признается победителем конкурса.

В соответствии с частью 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Как это следует из прослушанной аудиозаписи конкурса, конкурсная комиссия объявила наименование конкурса, наименование участников допущенных к участию в конкурсе, после чего признала победителем открытого конкурса ООО «Спец-Сервис».

Кроме того, из аудиозаписи, а также протокола открытого конкурса от 31.10.2017 №1 следует, что ООО «СпецСервис» признано победителем открытого конкурса по причине того, что Обществом разработан и предложен свой (разработанный Обществом) перечень дополнительных работ и услуг (17 наименований).

Однако, согласно подпункту 4 (1) пункта 41 Правил **перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса, включая требования к объемам, качеству и периодичности каждой дополнительной работы и услуги определяется организатором конкурса.**

Из указанного выше следует, что участниками открытого конкурса не может быть предложен перечень дополнительных работ и услуг, отличный от разработанного и указанного в конкурсной документации Организатором торгов.

В нарушение пунктов 75, 76 Правил, конкурсная комиссия, не предоставила право участникам открытого конкурса делать свои предложения. Кроме того, конкурсная комиссия не обеспечила предоставление победителем сведений о дополнительных работах и услугах для объекта конкурса, тем самым конкурсной комиссией были проигнорированы требования пунктов 76, 77 Правил.

При этом как было указано выше, победитель был определен исходя из

представленного им дополнительного, не указанного в документации перечня дополнительных работ и услуг.

Таким образом, вышеприведенное свидетельствует о существенном нарушении порядка проведения конкурса конкурсной комиссией.

На основании изложенного, довод Заявителя о том, что Организатором торгов нарушен порядок определения победителя, установленный Правилами, является обоснованным.

Данные действия Организатора торгов содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС, руководствуясь требованиями части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установила следующее.

Пунктом 15 Правил определено, что при проведении конкурса устанавливаются следующие требования к претендентам:

1) соответствие претендентов установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом;

2) в отношении претендента не проводится процедура банкротства либо в отношении претендента - юридического лица не проводится процедура ликвидации;

3) деятельность претендента не приостановлена в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях;

4) отсутствие у претендента задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний заверченный отчетный период в

размере свыше 25 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Претендент считается соответствующим установленному требованию, если он обжаловал наличие указанной задолженности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации и решение по такой жалобе не вступило в силу;

5) отсутствие у претендента кредиторской задолженности за последний завершенный отчетный период в размере свыше 70 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;

6) внесение претендентом на счет, указанный в конкурсной документации, средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. При этом претендент считается соответствующим данному требованию, если непосредственно перед началом процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе средства поступили на счет, указанный в конкурсной документации.

Пунктом 16 Правил, определено, что требования, указанные в [пункте 15](#) настоящих Правил, предъявляются ко всем претендентам. Организатор конкурса при проведении конкурса не вправе устанавливать иные требования к претендентам.

На основании подпункта 2 пункта 18 Правил основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, в том числе является несоответствие претендента требованиям, установленным [пунктом 15](#) настоящих Правил.

Пунктом 70 Правил определено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия принимает решение о признании претендента участником конкурса или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным [пунктом 18](#) настоящих Правил.

При этом, пунктом 3.4 конкурсной документации определено, что основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, является, в том числе несоответствие претендента требованиям, установленным [пунктом 15](#) настоящих Правил.

Согласно подпункту 4 пункта 4 статьи 1 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» к лицензируемым видам деятельности относится предпринимательская [деятельность](#) по управлению многоквартирными домами.

Пунктом 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что деятельность по управлению многоквартирными

домами осуществляется управляющими организациями на основании [лицензии](#) на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Следовательно, заявка участника должна содержать документ, подтверждающий соответствие претендента установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом, то есть лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России проанализировав представленные Организатором торгов заявки, установила, что в заявке ООО «Спец-Сервис» отсутствуют документы, подтверждающие соответствие претендента установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом, а именно, отсутствует лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Кроме того, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено что, в составе заявки ООО «Спец-Сервис», отсутствует документ, подтверждающий отсутствие у претендента задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам (подпункт 4 пункта 15 Правил, абзац 4 пункта 3.1 конкурсной документации).

При этом заявка ООО «Спец-Сервис» содержит лишь справку о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам организации и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 13.10.2017.

В соответствии с Приказом ФНС России от 05.06.2015 №ММВ-7-17/227@ «Об утверждении форм справок о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам, порядка их заполнения и форматов представления справок в электронной форме» справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам не является документом, подтверждающим исполнение организацией (индивидуальным предпринимателем) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов.

Согласно Приказу Минфина России от 02.07.2012 №99н «Об утверждении Административного регламента Федеральной налоговой службы по

предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а так же по приему налоговых деклараций (расчетов)», документом, подтверждающим исполнение организацией обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, является справка об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов.

Таким образом, отсутствие в составе заявки ООО «Спец-Сервис» справки об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, предоставление которой обязательно в силу требований подпункта 4 пункта 15 Правил, абзаца 4 пункта 3.1 конкурсной документации, является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе в соответствии с пунктом 18 Правил.

Следовательно, заявка претендента ООО «Спец-Сервис» не могла быть рассмотрена и допущена конкурсной комиссией к участию в открытом конкурсе.

Таким образом, действия конкурсной комиссии Организатора торгов нарушают требования подпункта 2 пункта 18, пункта 70 Правил, в части необоснованного допуска к участию в конкурсе претендента ООО «Спец-Сервис» и содержат признаки нарушения части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

р ☉ ш и л

1. Признать жалобу Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Тепловик» от 10.11.2017 №1747-Ж на действия Администрации города Сургута при проведении конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Сургут, ул.Университетская, д.19,

извещение №280917/2829175/01, обоснованной.

2. Признать в действиях конкурсной комиссии Организатора торгов нарушение пунктов 75, 76, 77, 78 Правил, выразившихся в нарушении порядка определения победителя открытого конкурса.

3. Признать в действиях Администрации города Сургута нарушение подпункта 2 пункта 18, пункта 70 Правил, выразившихся в необоснованном допуске претендента ООО «Спец-Сервис» на участие в открытом конкурсе.

4. Выдать Организатору торгов – Администрации города Сургута обязательное для исполнения предписание в части совершения действий, направленных на устранение выявленных нарушений.

5. Передать материалы настоящего дела ответственному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре для принятия решения о возбуждении административного производства по частям 6, 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Председатель Комиссии

-

Члены Комиссии:

-

-

-

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ №58

01.12.2017
Мансийск

г.Ханты-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №113 от 24.10.2016 в составе:

Председатель комиссии:

–

Члены комиссии:

–

–

–

на основании своего решения от 01.12.2017, вынесенного по жалобе Сургутского городского муниципального унитарного предприятия «Тепловик» (вх.№1747-Ж от 10.11.2017), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации города Сургута в целях устранения нарушений, допущенных при проведении открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Сургут, ул.Университетская, д.19, извещение

№280917/2829175/01, отменить все протоколы составленные в ходе проведения конкурса.

2. Организатору торгов – Администрации города Сургута в срок до «13» декабря 2017 года опубликовать информацию об отмене протоколов на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

3. Организатору торгов – Администрации города Сургута назначить новую дату рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе.

4. Организатору торгов – Администрации города Сургута и конкурсной комиссии осуществить рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим решением.

5. Организатору торгов – Администрации города Сургута представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1, 2, 3, 4 в течение трех дней со дня вынесения итогового протокола проведения настоящего конкурса с приложением подтверждающих документов.

6. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на

Председатель Комиссии

-

Члены Комиссии:

-

-

-

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.