

28 апреля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: Абросимов Д. Е. - заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

Малкова М. Г. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;

Сараева О. В. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

в присутствии:

от заявителя: Баков П.В. – представитель по доверенности;

от заказчика, единой комиссии: Кузнецова И. Н. – заведующий, на основании прав по должности;

от уполномоченного органа: Абрамова О.В. – на основании распоряжения о назначении на должность;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) поступила жалоба ООО «ДаСвеНа» на действия заказчика – МБДОУ «Центр развития ребенка - детский сад № 169 г. Владивостока» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключить договор на поставку говядины бескостной (лопаточный отруб без голяшки бескостный) для МБДОУ «Центр развития ребенка - детский сад № 169 г. Владивостока» (извещение № 0320300111412000001) (далее – запрос котировок).

В жалобе заявитель указывает, что ООО «ДаСвеНа» до окончания срока подачи котировочных заявок, установленного в извещении о проведении запроса котировок, подало свою котировочную заявку в форме электронного документа. Однако в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 16.04.2012 № 0320300111412000001-1, размещенном на официальном сайте в сети «Интернет», отсутствуют сведения о поступлении заявки ООО «ДаСвеНа» и ее рассмотрении котировочной комиссией, а также отсутствует информация о том, что данная заявка была зарегистрирована Заказчиком. Таким образом, по

мнению заявителя, Заказчик допустил нарушение частей 2 и 3 статьи 46 Закона, т. к. не зарегистрировал котировочную заявку ООО «ДаСвеНа», поданную в форме электронного документа.

Представители Заказчика и уполномоченного органа (управление по работе с муниципальными учреждениями образования администрации г. Владивостока,) не признали факт нарушения Закона № 94-ФЗ, пояснили, что заявка ООО «ДаСвеНа» на адрес gorono@vlc.ru не поступала. Пояснили, что адрес salnikova@vlc.ru, указанный в извещении о проведении запроса котировок, не доступен, в связи с увольнением сотрудника, которому был присвоен данный адрес.

Заслушав объяснения представителей сторон, присутствующих на заседании Комиссии, исследовав материалы дела и проведя внеплановую проверку представленных заказчиком оригиналов документов, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте электронной торговой площадки в сети «Интернет» размещено извещение в электронной форме о проведении запроса котировок с указанием адреса электронной почты salnikova@vlc.ru.

ООО «ДаСвеНа» в установленном порядке направило котировочную заявку на указанный адрес. При этом, в извещении, размещенном на сайте в виде прикрепленного файла, указан адрес gorono@vlc.ru, который, как пояснили представители Заказчика и уполномоченного органа, проверялся ими на предмет поступления заявок.

Частью 2 статьи 46 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно части 3 статьи 46 Закона № 94-ФЗ поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Таким образом, Заказчик, разместив противоречивую информацию в извещении в электронной форме и в извещении, размещенном на сайте в виде прикрепленного файла, и, как следствие, не зарегистрировав заявку ООО «ДаСвеНа», поступившую на адрес электронной почты salnikova@vlc.ru, и, не направив заявителю подтверждение получения заявки, допустил нарушение ч. 2 и ч. 3 ст. 46 Закона № 94-ФЗ. При этом Комиссия учла, что цена ООО «ДаСвеНа», предложенная в заявке общества, является наиболее низкой.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДаСвеНа» на действия заказчика – МБДОУ «Центр развития ребенка - детский сад № 169 г. Владивостока» при проведении запроса котировок на право заключить договор на поставку говядины бескостной (лопаточный отруб без голяшки бескостный) для Центр развития ребенка - детский сад № 169 г. Владивостока» (извещение № 0320300111412000001) обоснованной.
2. Признать, что Заказчик – МБДОУ «Центр развития ребенка - детский сад № 169 г. Владивостока» допустил нарушение Закона № 94-ФЗ, а именно:
 - часть 2 статьи 46 Закона № 94-ФЗ, так как не зарегистрировал заявку участника размещения заказа ООО «ДаСвеНа»;
 - часть 3 статьи 46 Закона № 94-ФЗ, так как не направил в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему заявку, подтверждение получения заявки.
3. Выдать заказчику и котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по факту выявленных нарушений Закона № 94-ФЗ.