

1. ООО ТД «ХИМАЛЬЯНС»

140200, Московская область, район Воскресенский, город Воскресенск, улица Суворова, дом 9

2. ОАО «РЖД»

107174, Москва город, улица Басманная Нов.,

дом 2

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25, помещение № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14297/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

ООО ТД «ХИМАЛЬЯНС»: «...»;

ОАО «РЖД»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО ТД «ХИМАЛЬЯНС» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки продукции химической (реестровый № **31908375499**) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок, размещенному в системе ЕИС 05.11.2019 заявке ООО ТД «ХИМАЛЬЯНС» отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием: *«Участником предложена противообледенительная жидкость марки «ДеАйс Норд». В подтверждение требуемых технических характеристик товара, участником не представлены протоколы испытаний и/или заключением испытательных лабораторий (центров) Евразийского экономического союза, осуществляющих оценку соответствия продукции требованиям Технических регламентов Таможенного союза в области железнодорожного транспорта».*

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в закупочной процедуре, поскольку заявка подана участником в полном соответствии с требованиями Аукционной документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что поскольку ООО ТД «ХИМАЛЬЯНС» в составе заявки имелись разночтения в части наименования противообледенительной жидкости предлагаемой к поставке, Заказчиком в адрес такого участника был направлен запрос для уточнения марки товара.

В ответ на запрос участник ООО ТД «ХИМАЛЬЯНС» пояснил, что к поставке предлагается именно противообледенительная жидкость «ДеАйс НОРД (концентрат)». Также участник указал, что наименование противообледенительной жидкости «ДеАйс Трэйн» было переименовано на «ДеАйс НОРД» в связи с внесением соответствующих изменений в ТУ.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно пункту 1 Технического задания Заказчику к поставке необходим товар «Жидкость противообледенительная».

В соответствии с пунктом 2 Технического задания требуемые технические характеристики товара, изложенные в пункте 1 Технического задания, должны быть подтверждены протоколами испытаний и/или заключением испытательных лабораторий (центров) Евразийского экономического союза, осуществляющих оценку соответствия продукции требованиям Технических регламентов Таможенного союза в области железнодорожного транспорта, которые должны

быть представлены в составе 2 части заявки.

Установлено, что в составе заявки участником ООО ТД «ХИМАЛЬЯНС» в графе «Наименование товара» к поставке предложена противообледенительная жидкость ДеАйс Трэйн, производства ООО «Торгово-промышленная компания РАДА». Вместе с тем, в графе «Характеристики предлагаемых товаров» участником указано, что к поставке подлежит противообледенительная жидкость ДеАйс НОРД.

В подтверждение требований пункта 2 Технического задания ООО ТД «ХИМАЛЬЯНС» в составе второй части заявки был представлен протокол испытаний № 43/06/ТМ-2016 от 04.10.2019, выданный при испытании жидкости ДеАйс Трэйн.

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал, что фактически действия вышеуказанного протокола испытаний жидкости ДеАйс Трэйн распространяет свое действие и на противообледенительную жидкость ДеАйс НОРД, так как это является одним и тем же товаром. В качестве подтверждения заявленного довода представителем Заявителя в материалы дела представлено изменение № 3 к ТУ 2432-014-34855641-2015 (далее — Изменения в ТУ).

В соответствии с Изменениями в ТУ наименование продукции «Противообледенительная жидкость ДеАйс Трэйн» было заменено на «Противообледенительная жидкость ДеАйс НОРД».

Комиссией выявлено, что технические характеристики предлагаемого к поставке товара соответствуют установленным в Изменениях в ТУ.

Довод представителя Заказчика относительно того, что действия протокола испытаний не распространяется на товар «Противообледенительная жидкость ДеАйс НОРД» в связи с тем, что испытанию подлежал именно товар «Противообледенительная жидкость ДеАйс Трэйн», имеющий иные технические характеристики, не принимается Комиссией во внимание ввиду следующего.

По результатам проведения испытания продукции по показателю «Плотность гр/см³ при T=20°C» было получено значение — 1,227 гр/см³, по показателю «Водородный показатель рН при T=20±°C» - 8,19 ед.

В соответствии с Изменениями в ТУ у «Противообледенительная жидкость ДеАйс НОРД» по показателю «Плотность гр/см³ при T=20°C» имеет значение — 1,225-1,23 гр/см³, по показателю «Водородный показатель рН при T=20±°C» - 7,5-9,5 ед., что попадает под полученные при проведении испытаний «Противообледенительная жидкость ДеАйс Трэйн» значения.

Таким образом, выявлено, что на жидкость ДеАйс НОРД распространяются те же технические условия, что и на жидкость ДеАйс Трэйн.

Между тем, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны комиссией Заказчика.

В свою очередь, отклонение заявки по надуманным мотивам в связи с сомнением в

достоверности представленных сведений (в соответствии поставляемого товара требованиям Аукционной документации), которые не подтверждаются документально, не допускается в силу Закона о закупках.

В противном случае, такие действия Заказчика расцениваются как игнорирование положений Закона о закупках, регулирующего отношения, направленные на обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Комиссия отмечает, что представителем Заказчика в материалы дела не представлены документы, подтверждающие, что представленный протокол испытаний не подтверждает соответствие «Противообледенительная жидкость ДеАйс НОРД» требованиям Технических регламентов Таможенного союза в области железнодорожного транспорта.

В дополнение Комиссия считает необходимым отметить, что согласно статье 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт <...> сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать на момент подачи заявки, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие документы (сертификат/декларация соответствия, паспорт качества, технические условия и так далее), **а также документы, подтверждающие результат испытания соответствующих товаров (протоколы испытаний, заключения, подтверждающие свойства товара и так далее).**

С учетом изложенного, требование о представлении участниками закупки до даты подведения итогов закупки вышеназванных документов, указанных в Техническом задании, обременяет участника закупки в целях участия в закупке и подаче своей заявки на участие в закупке заблаговременно произвести/приобрести указанную в техническом задании продукцию.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера продукции как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении сертификатов соответствия возможность участников закупки подать заявку на участие в Запросе предложений в соответствии с вышеуказанными требованиями

закупочной документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц - производителя/дилера, его официального представителя.

При этом Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке и до подведения итогов закупки, в связи с чем участник может не обладать информацией о соответствующих свойствах товара, предлагаемого к поставке, при подаче заявки на участие в закупке.

Из вышеуказанного следует, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ТД «ХИМАЛЬЯНС» (ОГРН 1145005001514 ИНН 5005059568) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Председатель Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

«...»

1. ООО ТД «ХИМАЛЬЯНС»

140200, Московская область, район Воскресенский, город Воскресенск, улица
Суворова, дом 9

2. ОАО «РЖД»

107174, Москва город, улица Басманная Нов.,
дом 2

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,

помещение № 1

1.

2. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-14297/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 19.11.2019 по делу № 077/07/00-14297/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки поставки продукции химической (реестровый **№ 31908375499**):

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения вторых частей заявок, протокол подведения итогов от 05.11.2019;

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок, дату подведения итогов Аукциона;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Аукциона с учетом принятого решения
от **19.11.2019 № 077/07/00-14297/2019;**

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Заказчику продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, действующего законодательства российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 31.12.2019;**
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания **в срок до 10.01.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. **За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**
2. **Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

Председатель Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»

«...»