

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 012/04/14.3-395/2024 об административном правонарушении

«05» июля 2024 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя - начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол № 012/04/14.3-395/2024 от 03 июня 2024 года и материалы дела об административном правонарушении № 012/04/14.3-395/2024, возбужденного в отношении ИП Н. (ИНН <...>, ОГРНИП <...>, адрес регистрации: <...>) по факту нарушения части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), выразившегося в размещении рекламы на опоре дорожного знака следующего содержания: «Рассрочка, кредит...», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие ИП Н.,

УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/14.3-395/2024 в отношении ИП Н. по факту распространения рекламы на опоре дорожного знака на территории ГО «г. Йошкар-Ола».

03.06.2024 главным специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Бурковой Э.В. составлен протокол об административном правонарушении № 012/04/14.3-395/2024 в отношении ИП Н. по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Уведомление о составлении протокола об административном правонарушении от 16.05.2024 исх. № ОЕ/2158/24 направлено по адресу места регистрации ИП Н., возвращено в Марийское УФАС России 02.06.2024.

Протокол составлен в отсутствие ИП Н.

Копия протокола № 012/04/14.3-395/2024 (исх. № ЭБ/2450/24) направлена по месту регистрации индивидуального предпринимателя и возвращена в Марийское УФАС России 25.06.2024.

Определением от 17.06.2024 рассмотрение дела отложено и назначено на 05.07.2024. Определение об отложении рассмотрения дела (исх. № АБ/2646/24 от 17.06.2024) направлено в адрес ИП Н. и возвращено в

Марийское УФАС России 03.07.2024.

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение.

Таким образом, ИП Н. на момент рассмотрения административного дела № 012/04/14.3-395/2024 надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения административного дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В адрес Марийского УФАС России поступило обращение депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл <...> вх. № 1079 ЭП/24 от 12.02.2024 о признаках нарушения Закона о рекламе при распространении рекламы на опоре дорожного знака на территории ГО «г. Йошкар-Ола» «Распродажа ШУБ 1-9 февраля», следующего содержания:

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Рассматриваемая информация является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания, к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Из содержания рекламы, размещенной на опоре знака дорожного движения следует, что объектом рекламирования является реализация шуб.

Согласно части 3 статьи 19 Закона о рекламе распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином

приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения», «пешеходный переход» - участок проезжей части, трамвайных путей, обозначенный знаками 5.19.1, 5.19.2 и (или) разметкой 1.14.1 1.14.3 и выделенный для движения пешеходов через дорогу. При отсутствии разметки ширина пешеходного перехода определяется расстоянием между знаками

5.19.1 и 5.19.2.

В рассматриваемом случае реклама размещена на опоре дорожного знака 5.19.1, 5.19.2, что нарушает требования законодательства о рекламе.

Правилами благоустройства территории городского округа «Город Йошкар-Ола», утвержденными решением Собрания депутатов городского округа «Город Йошкар-Ола» от 22 ноября 2017 г. № 569-VI2 определено, что юридическим и физическим лицам запрещается самовольно размещать и расклеивать объявления, плакаты, вывески, рекламу, печатную продукцию и информацию в неустановленных местах (п. 9 ч. 2.8 Правил).

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В силу частей 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение указанной статьи несет рекламодатель и рекламораспространитель.

Спорная реклама распространяется в интересах ИП Н., что подтверждается письменными пояснениями МАУК «ДК им В.И. Ленина» от 20.03.2024 вх. № 2091-ЭП/ 24.

Так между МАУК «ДК им В.И. Ленина» и ИП Н., заключен договор возмездного оказания услуг от 22.01.2024.

Таким образом, по результатам рассмотрения дела в действиях ИП Н. установлено нарушение части 3 статьи 19 Закона о рекламе при

распространении и размещении рассматриваемой рекламы.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

ИП Н. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Исполняя должностные обязанности, ИП Н. должен надлежащим образом осуществлять предпринимательскую деятельность в

соответствии с действующим законодательством, в том числе законодательством о рекламе.

Вместе с тем, ИП Н. не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению и недопущению нарушения законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган, на основе собранных по делу доказательств, приходит к выводу, что ИП Н. является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Место, время совершения и событие административного правонарушения:

*Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола.*

*Время совершения административного правонарушения: 10.02.2024-12.02.2024.*

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, совершенного ИП Н. образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона – распространение рекламы с нарушением части 3 статьи 19 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – ИП Н.;
- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП Н. имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП Н.

Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Действия ИП Н. содержат нарушение законодательства о рекламе и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное ИП Н. правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не

обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ИП Н. правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия.

Таким образом, на основании положений части 2 статьи 3.4 КоАП при решении вопроса о замене административного штрафа на предупреждение следует давать оценку обстоятельствам совершенного правонарушения на предмет причинения или возникновения вреда объектам, перечисленным в указанной норме, в том числе безопасности государства, а также имущественного ущерба.

При рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению.

Сведения о том, что ИП Н. ранее привлекался за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, наличии материального ущерба.

Аналогичная позиция содержится в письме ФАС России от 17.06.2024 исх. № МШ/52068/24.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ ИП Н. достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

Привлечь ИП Н. (ИНН <...>, ОГРНИП <...>, адрес регистрации: <...>) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по

делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления - начальник отдела