

РЕШЕНИЕ

по делу № 065/10/18.1-832/2020

14 августа 2020 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председателя
Комиссии: – Казанова Н.А. – начальника отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Членов
Комиссии: – Антоновой Е.Е. – старшего государственного инспектора отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;
– Ким И. – специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройство» <...>, на основании доверенности от 01.03.2020 № 3;

рассмотрев дело № 065/10/18.1-832/2020 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Медиа холдинг» (ИНН 2224179573) (далее – общество, заявитель) на действия комиссии – Муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройство» (ИНН 6501238534) (далее – учреждения, закупочная комиссия) при проведении запроса предложений в электронной форме по объекту: «Устройство светодиодного экрана в г. Анива» (извещение № 32009243444) (далее – запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

05.08.2020 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Сахалинское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя, согласно которой, при проведении оспариваемой закупки, учреждением не исполнено надлежащим образом предписание Комиссии Сахалинского УФАС России, выданное по результатам рассмотрения жалобы общества по делу № 065/10/18.1-728/2020, а именно, размещенный в единой информационной системе протокол подведения итогов не соответствует положению о закупке учреждения, а, следовательно, по критерию «цена контракта» участникам закупки присвоено необоснованно меньшее количество баллов.

На основании изложенного, общества просит приостановить процедуру определения поставщика, провести внеплановую проверку, обязать заказчика разместить протоколы, отвечающие правовым нормам, а также принять иные меры реагирования.

Уведомлением-требованием от 10.08.2020 № 05-5323; от 13.08.2020

№ 05-5383 рассмотрение жалобы по существу назначено на 14.08.2020 на 12 часов

30 минут.

Общество, будучи извещенное надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу, на заседание Комиссии явкой своего представителя не обеспечило.

Представитель заказчика, участвующий в заседании Комиссии посредством видеоконференцсвязи представил возражения на жалобу заявителя, согласно которым, считает изложенные в ней доводы необоснованными, поскольку, размещенный на официальном сайте единой информационной системе протокол подведения итогов в полной мере соответствует, как положению о закупке, так и положениям Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Комиссия, заслушав представителя заказчика, проанализировав, имеющиеся в материалах дела документы и информацию, размещенную на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

16.06.2020 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» заказчиком размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме по объекту: «Устройство светодиодного экрана в г. Анива» (извещение № 32009243444).

По результатам проведенной процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) учреждением 01.07.2020 размещен итоговый протокол № 32009243444-03 от 01.07.2020, который решением Комиссии Сахалинского УФАС России от 20.07.2020 признан несоответствующим требованиям Закона о закупках, в связи с чем, заказчику выдано обязательное для исполнения предписание о необходимости совершения действий, направленных на устранение порядка

организации и проведении торгов, а именно, пунктом 1 названного предписания учреждению предписано: отменить итоговый протокол от 01.07.2020, составить протокол подведения итогов в соответствии с положением о закупке товаров, работ, услуг учреждения и Закона о закупках, разместить на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок протокол подведения итогов, и продолжить процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

Во исполнение предписания Сахалинского УФАС России учреждением 03.08.2020 размещен итоговый протокол рассмотрения заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты МСП для закупки № 32009243444.

Не согласившись с указанным выше протоколом, обществом подана жалоба в Сахалинское УФАС России, рассмотрев которую, Комиссия пришла к следующим выводам.

На основании части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее – заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также – закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Частью 2 названной выше нормы установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к

участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Из буквального толкования вышеприведенных норм следует, что требования к участникам закупки, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурентной закупке, устанавливаемые заказчиком в извещении и в закупочной документации должны не только соответствовать требованиям действующего законодательства Российской Федерации, но и положению о закупке заказчика.

Следовательно, предъявляемые требования к участникам закупки и порядку проведения торгов должны отождествлять соответствующую информацию, указанную в положении о закупке, а в случае несоответствия такой информации, заказчик и/или закупочная комиссия в силу части 2 статьи 2 Закона о закупках должны руководствоваться положением о закупке, поскольку последнее является основным документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы по существу Комиссией установлено, что пунктом 19.4 положения о закупке (в редакции, действующей на момент проведения закупки) предусмотрено, что одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений заказчик размещает в ЕИС документацию о проведении запроса предложений, которая должна содержать информацию установленную пунктом 19.3 настоящей Главы, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Главой 20 положения о закупке установлен порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, в том числе в электронной форме, запросе предложений, в том числе в электронной форме, в частности в пункте 20.1 названного положения указано, что настоящий порядок определяет оценку заявок участников закупки для обеспечения нужд заказчика в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения договора при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок участников закупки (далее - заявка, предложение).

В силу пункта 20.3 положения о закупке для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена договора;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

– качественные характеристики объекта закупок;

– квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации;

– срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг.

Из пункта 20.11 положения о закупки следует, что количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена контракта» определяется по формуле:

а) в случае, если $C_{\min} > 0$,

$\times 100$,

где:

C_i – ценовое предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

C_{\min} – минимальное ценовое предложение из ценовых предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В случае, если предложение участника закупки не облагается НДС, то цена, предложенная таким участником в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения других участников также учитываются без НДС.

При этом на основании пункта 20.9 положения о закупке не допускается использование не предусмотренных настоящим Порядком критериев оценки (показателей) или их величин значимости. Не допускается использование критериев оценки или их величин значимости, не указанных в документации о закупке.

Несмотря на это, учреждением в разделе 13 аукционной документации порядок оценки стоимостного критерия установлен следующим образом.

Для определения лучших условий для исполнения Контракта, предложенных в заявках на участие в запросе предложений, комиссия осуществляет оценку заявок по следующим критериям:

Критерии оценки заявок:

Цена Контракта. Указывается Участником в Коммерческом предложении (форма №3):

– оценивается по результатам ранжирования;

– максимальное количество баллов – 25.

Номер критерия	Критерии оценки заявок	Содержание критериев оценки заявок на участие в запросе предложений	Максимальные значения показателя критерия баллах	В
----------------	------------------------	---	--	---

Обязательные критерии

		Критерий	Значение критерия	Присваиваемое кол-во баллов	
			Снижение цены Контракта на 10%	25	
			Снижение цены Контракта на 9%	22,5	
			Снижение цены Контракта на 8%	20	
			Снижение цены Контракта на 7%	17,5	
			Снижение цены Контракта на 6%	15	
1.	Цена Контракта	Цена Контракта	Снижение цены Контракта на 5%	12,5	25
			Снижение цены Контракта на 4%	10	
			Снижение цены Контракта на 3%	7,5	
			Снижение цены Контракта на 2%	5	
			Снижение цены	2,5	

Контракта на
1%
Снижение
цены
Контракта на⁰
0%

Приведенные выше обстоятельства в своей совокупности позволяют Комиссии Сахалинского УФАС России прийти к выводу, что установленные в аукционной документации критерии и порядок их оценки не соответствуют и нарушают пункта 20.9 положения о закупке, а, следовательно, закупочная комиссия заказчика необоснованно произвела оценку заявок (предложений) участников закупки по порядку, который не предусмотрен положением о закупке.

При таких обстоятельствах, учреждение признается нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку названные действия (бездействия) учреждения привели к необоснованному ограничению конкуренции, справедливости по отношению к участникам закупки и нарушению их прав и законных интересов.

Кроме этого, Комиссия отмечает, что при рассмотрении жалобы по существу в действиях учреждения усматриваются признаки нарушений Закона о защите конкуренции, в связи с чем, принято решение о передаче материалов дела в отдел контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы для рассмотрения по существу в части нарушений вышеуказанного закона.

Учитывая в совокупности вышеизложенное изложенное, Комиссия Сахалинского УФАС России, рассмотрев материалы дела № 065/10/18.1-832/2020, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медиа холдинг» (ИНН 2224179573) на действия комиссии – Муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройств» (ИНН 6501238534) при проведении запроса предложений в электронной форме по объекту: «Устройство светодиодного экрана в г. Анива» (извещение № 32009243444) – обоснованной.

2. Признать Муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройств» (ИНН 6501238534) нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать Муниципальному автономному учреждению Анивское «Благоустройств» (ИНН 6501238534) обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лиц, допустивших нарушения, указанные в пункте 2 настоящего Решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.