

гр. <...>

ИП <...>

<...>

г. Ульяновск, 432072

Ульяновская область

<...>

Заявителю

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №022/05/18-1018/2019

25 декабря 2019г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело №022/05/18-1018/2019 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы посредством телефонного звонка без согласия абонента, в которой усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, – гр. <...> и ИП <...> ,

в отсутствие заявителя,

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

ИП <...> о дате и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ходатайств в антимонопольный орган не поступало.

Гр. <...> о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, ходатайств в антимонопольный орган не поступало.

Заявитель о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом по электронной почте, ходатайств в антимонопольный орган не поступало.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие гр. <...>, гр. <...> и заявителя.

В Алтайское краевое УФАС России поступило заявление гражданина РФ (вхд. №1915313 от 18.11.2019г.) о поступлении 11.11.2019г. на мобильный телефон (+ <...>) звонка с рекламным предложением банковских продуктов: «карта Альфа-банк 100 дней без процентов», с мобильного номера +7- <...>, без предварительного согласия абонента.

Согласно информации, представленной ООО «Смартьюб» (вхд. №1915922 от 28.11.2019г.), абонентский номер <...> <...>, с которого осуществлялось распространение рассматриваемой рекламы, выделен <...> (Ульяновская область, г. Ульяновск).

ООО «Смартьюб» оказывает услуги по доступу к программному обеспечению «Скорозвон», предоставляющему сервис для совершения холодных звонков, который помогает отделам продаж эффективно обзванивать базу своих клиентов. Подключение к указанному сервису осуществляется путем присоединения к публичной оферте ООО «Смартьюб», размещенной на сайте «Скорозвон», акцептом оферты является поступление лицензионного вознаграждения на счет ООО «Смартьюб».

Оферта об использовании программы «Скорозвон» от 28.06.19г. заключена с <...>, которой выделен телефонный номер <...> <...>, 13.09.2019г.

Факт совершения исходящего звонка с абонентского номера + <...> на номер <...> <...> (номер заявителя) подтверждается детализацией звонков, представленной заявителем, а также данными статистики, представленной ООО «Смартьюб».

Также антимонопольным органом выявлено, что по состоянию на 03.12.2019г., согласно выписке из ЕГРИП, предпринимательскую деятельность в Ульяновской области осуществляет ИП <...>(ИНН <...>, ОГРНИП <...>).

03.12.2019г. Алтайским краевым УФАС России возбуждено производство по делу №022/05/18-1018/2019 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении рекламораспространителя – гр. <...> и ИП <...>. Рассмотрение дела назначено на 25.12.2019г.

25.12.2019г. Комиссия, изучив документы и материалы, представленные гр. <...> (вхд. №1916855 от 17.12.2019г.), дав им надлежащую оценку, пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с

использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе», ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст.18 настоящего Федерального закона несет рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Материалами дела установлено, что рекламодателем является <...>.

Согласно письменным пояснениям, представленным гр. <...>, следует, что с изложенными в заявлении обстоятельствами <...> не согласна. <...> и ИП <...>. это одно и то же лицо, при этом звонок был совершен не в процессе осуществления ИП <...> предпринимательской деятельности, что подтверждается выделением телефонного номера, с которого был осуществлен звонок, физическому лицу – <...>.

В качестве доказательства гр. <...> представила аудиозапись звонка, которым подтверждается, что заявитель, в ходе разговора с оператором, отказался от прослушивания рекламной информации, далее разговор был прерван.

Комиссия, проанализировав заявление гражданина РФ, документы и материалы, представленные гр. <...>, а также аудиозапись звонка, установила, что признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», в рассматриваемой рекламе, отсутствуют.

Следовательно, в результате рассмотрения дела факты нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» не нашли своего подтверждения.

Согласно абз. а) п.36 Правил рассмотрения антимонопольных дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, производство по делу может быть прекращено в случае неподтверждения в ходе

рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, руководствуясь абз. а) п.36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия УФАС по Алтайскому краю

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Производство по делу №022/05/18-1018/2019 в отношении гр. <...> и ИП <...> прекратить, в связи с отсутствием в ее действиях нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>