

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3213/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», действующей на основании доверенности от 13.12.2023 № 1, «.....» в лице «.....», действующей на основании доверенности от 06.03.2024 № Д-ЯР/72, «.....» и «.....», действующих на основании доверенности от 13.03.2024 № Д-ЯР/117,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку самоспасателей фильтрующих для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Ярэнерго») (реестровый № 32413328244, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или

законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с требованиями закупочной документации, поскольку Заказчиком в техническом задании установлены требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого товара, совокупности которых соответствует товар конкретного производителя — самоспасатель «ФЕНИКС-2», производитель ООО «НПО «Феникс».

Также Заявитель указывает, что часть установленных требований вступают в противоречие с положениями технических регламентов и документов системы стандартизации, в область распространения которых входит приобретаемый Заказчиком самоспасатель.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 04.03.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также в закрытой части Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>), разместил информацию о проведении Закупки, а также закупочную документацию.

Предмет договора: право заключения договора на поставку самоспасателей фильтрующих для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Ярэнерго»), расположенного по адресу: РФ, 150003, г. Ярославль, ул. Воинова, д. 12).

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 753 846,00 (семьсот пятьдесят три тысячи восемьсот сорок шесть) рублей 00 копеек РФ, без учета НДС; НДС составляет 150 769,20 (сто пятьдесят тысяч семьсот шестьдесят девять) рублей 20 копеек РФ. 904 615,20 (девятьсот четыре тысячи шестьсот пятнадцать) рублей 20 копеек РФ, с учетом НДС.

Дата начала срока подачи заявок: 27 февраля 2024 года.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 11 марта 2024 года 12:00 (время московское).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к

закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

По смыслу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, установление требований к товарам, которое может ограничивать количество участников (даже путем установления таких требований, которые значительно сужают количество поставщиков, обладающих товаром, технические характеристики которого удовлетворяют заказчика) является допустимым, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Так, по результатам рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 3.4 технического задания закупаемые фильтрующие самоспасатели должны соответствовать следующим параметрам при их использовании и хранении:

Наименование параметра	Ед.изм.	Требуемое значение параметра
Время защитного действия	мин.	≥ 30
Время надевания	сек.	≤ 60
Допустимая температура хранения (при положительных температурах)	°С	≤ + 60
Ограничение поля (угла) зрения	%	≤ 30
Защитные свойства от ОХВ (по тест – веществам групп)	-	A, AX, B, E, K, CO
Коэффициент проницаемости по аэрозолям	%	≤ 1
Коэффициент подсоса по полосе обтюрации в зону дыхания и глаз масляного тумана и гексафторида серы	%	≤ 1
Масса рабочей части	кг.	≤ 0,3

Согласно позиции Заявителя, основным параметром, который свидетельствует о соответствии товара только одному производителю ООО «НПО «Феникс», является требование к массе рабочей части самоспасателя фильтрующего.

На заседании Комиссии Заказчик в обоснование установления массы рабочей части самоспасателя фильтрующего пояснил, что места размещения самоспасателей определены и оборудованы с учётом имеющихся возможностей под размещение требуемого количества самоспасателей соответствующего размера и веса (в связи с ограниченной площадью размещения и прочностью конструкции), что при невыполнении условий технического задания ведет к дополнительным затратам на переустройство. Также Заказчиком учитывалось, что на предприятии работают люди, обладающие разными физическими возможностями, в том числе инвалиды, для которых весовой параметр может стать критическим при использовании.

При этом Заказчик отметил, что об отсутствии необоснованного ограничения конкуренции при проведении Закупки свидетельствует тот факт, что на участие в Закупке поступило три заявки, а также при проведенном до объявления закупки анализе рынка были получены три коммерческих предложения, которые свидетельствуют о соответствии требованиям технического задания двух различных самоспасателей, таких как:

- 1) Фильтрующий Универсальный Самоспасатель «ФЕНИКС-2»
- 2) Капюшон защитный универсальный КЗУ-2.

В свою очередь, Заявитель на заседании Комиссии указал на то, что самоспасатель, фильтрующий КЗУ-2, не соответствует техническому заданию Заказчика, поскольку в техническом задании установлено требование, согласно которому закупаемое оборудование должно соответствовать, в том числе, техническому регламенту Таможенного Союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты». При этом самоспасатель КЗУ-2 не имеет соответствующего сертификата ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты», наличие которого установлено в техническом задании Заказчика. Данная информация подтверждается данными с сайта федеральной службы по аккредитации (адрес в сети «Интернет» - <https://fsa.gov.ru/>).

Вместе с тем Заявитель отметил, что в соответствии с требованиями пункта 3.6 технического

задания, комплект поставки фильтрующего самоспасателя должен включать капюшон и комбинированный фильтр (или фильтры), однако в продукции производителя КЗУ-2 отсутствует комбинированный фильтр (или фильтры).

При этом Комиссия установила, на участие в оспариваемой Закупке подано 3 заявки.

Двое участников, подавшие заявки на участие в аукционе, предложили к поставке самоспасатели фильтрующие производства ООО «НПО «Феникс».

Один участник предложил к поставке самоспасатель фильтрующий УФМС Шанс-Е малогабаритный (30 минут). При этом участник Закупки, предложивший к поставке самоспасатель фильтрующий УФМС Шанс-Е, не соответствует требованиям технического задания по массе изделия, поскольку предложенный товар имеет массу 670 грамм, в то время как техническим заданием установлена масса рабочей части не более 300 грамм. Следовательно такая заявка не соответствует требованиям технического задания и будет подлежать отклонению.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 3 коммерческих предложения от участников рынка. Из них двое готовы поставить спасатели фильтрующие производства ООО «НПО «Феникс», а один участник рынка заявил о готовности поставить самоспасатель фильтрующий КЗУ-2, который как было установлено на заседании Комиссии не соответствовал техническому заданию Заказчика.

В свою очередь, Заказчиком не представлено документов и сведений, опровергающих доводы жалобы, в том числе в части того, что указанный Заказчиком самоспасатель фильтрующий КЗУ-2, не соответствует техническому заданию, а также не представлено документов и сведений, свидетельствующих о том, что совокупности установленных требований к поставляемому товару соответствуют товары иных производителей, помимо ООО «НПО «Феникс».

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что документация также не содержит обоснований, подтверждающих объективную потребность Заказчика в товарах конкретного производителя с указанными в документации характеристиками.

Оценивая довод Заказчика об установлении к закупаемому товару вышеуказанных технических характеристик, обусловленных потребностью Заказчика, Комиссия отмечает, что в материалах дела отсутствуют документальные подтверждения о том, что товары от других производителей с иной массой не смогут удовлетворить потребности Заказчика.

Таким образом, Заказчиком не подтверждена необходимость с его стороны дополнительных затрат, в случае поставки самоспасателей с большим весом.

Следует также отметить, что согласно пункту 3.1 технического задания, оборудование, которое закупается Заказчиком, должно соответствовать в том числе требованиям ГОСТ Р 22.9.09-2014 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Средства индивидуальной защиты органов дыхания в чрезвычайных ситуациях. Самоспасатели фильтрующие. Общие технические требования». Пунктом 5.1.9 указанного стандарта установлено, что масса самоспасателя должна быть не более 0,8 кг без упаковки и не более 1,3 кг с упаковкой.

При этом Заказчиком установлено ограничение по массе рабочей части не более 300 грамм.

Заявителем в материалы дела было представлено руководство по применению самоспасателя «Феникс-2» в котором в том числе указана масса данного самоспасателя не более 300 грамм в герметичной упаковке.

Какого-либо документального обоснования, подтверждения необходимости закупки Товара именно с указанными в документации техническими характеристиками в силу специфики закупаемого Товара, Заказчиком не представлено.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, о том, что установленные Заказчиком в техническом задании требования к товару свидетельствуют о его конкретном производителе.

Комиссия отмечает, что из взаимосвязанных целей регулирования Закона о закупках и Закона о защите конкуренции следует, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны - не ограничить количество участников закупки. Требования к документации, установленные в Законе о закупках, являются императивными и обязательными к исполнению.

Среди данных требований в пункте 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках указано, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из буквального толкования вышеуказанной нормы следует, что Заказчики не наделены правом произвольно описывать объект закупки. При определении требований к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара заказчик должен руководствоваться техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанные с определением соответствия поставляемого товара.

При этом, исходя из нормоположений пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках требования, предъявляемые к закупаемым товарам (работам, услугам) определяются заказчиком самостоятельно в зависимости от собственных потребностей, но с соблюдением основополагающих требований антимонопольного законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации о закупках, а именно недопустимости необоснованного ограничения на торгах участников закупки за счет необъективного характера описания требований к закупаемому заказчиком товара.

Согласно письму ФАС России от 14.04.2015 № АК/18070/15, установление заказчиками требований необъективного характера путем излишней детализации описания объекта закупки, вплоть до соответствия товару одного производителя, приводит к ограничению количества участников размещения заказа, не создает предпосылок для экономии бюджетных средств. Напротив, соблюдение заказчиками конкурентных основ описания объекта закупки, под которое подпадают товары различных производителей, приводит к увеличению количества участников закупок и значительной экономии бюджетных средств.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/2014, законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

При этом согласно пункту 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования является ограничением конкуренции.

**В свою очередь, доказательств специфики самоспасателя ООО «НПО «Феникс», Заказчиком не представлено.**

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком положений пункта 2 части 1, части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Доводы Заявителя в отношении того, что часть установленных требований вступают в противоречие с положениями технических регламентов и документов системы стандартизации, в область распространения которых входит приобретаемый Заказчиком самоспасатель не подлежат оценке Комиссией, поскольку в соответствии с пунктом 4 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба Заявителя должна содержать в том числе указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, на нормативный правовой акт, устанавливающий порядок осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству, а также соответствующие доводы.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при составлении поименованных в жалобе технических характеристик, необходимого к поставке, равно как не приведено указаний, какие требования технического задания Заказчика не соответствуют требованиям технических регламентов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН:«.....»; ОГРН: «.....») обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 и части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.