

## РЕШЕНИЕ

по делу № 37/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

14 февраля 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 14.02.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, министерства социальной защиты населения Рязанской области <...>, ООО «Дельрус-Рязань» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Дельрус-Рязань» (далее – Заявитель) от 07.02.2011 г. № 2/02 (вх. от 07.02.2011 г. № 295) и дополнение к ней от 11.02.2011 г. на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку эндопротезов и проведя внеплановую проверку,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку эндопротезов.

Заказчиком аукциона выступило министерство социальной защиты населения Рязанской области.

Извещение и документация об аукционе 29.12.2010 года были размещены на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов [www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru), в сети Интернет.

28 января 2011 года аукционная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Дельрус-Рязань», указав в протоколе причину отказа: «Несоответствие заявки требованиям пункта 4 части 1 статьи 12, части 2.2. статьи 35 Федерального закона № 94-ФЗ, подпункта 6.11. пункта 6 документации об аукционе (том заявки на участие в аукционе подписан лицом без указания должности лица)».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия отказала ему в допуске к участию в аукционе неправомерно, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в том числе части 2.2. статьи 35 данного закона, требованиям подпункта 6.11. пункта 6 документации об аукционе.

Заявка соответствовала установленным требованиям: «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в её состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа».

Доверенность уполномоченного лица, выданная директором ООО «Дельрус-Рязань», с правом подписи заявки, была вложена в заявку.

По мнению Заявителя, такое требование, как указание должности лица, подписывающего том заявки, не установлено в вышеназванном законе, и противоречит части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов: «Не допускается допускать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей статьёй требований к оформлению заявки на участие в аукционе».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и дополнительно сообщил, что ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации, требования к оформлению документов» и ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» носят рекомендательный характер, и их действие не распространяется на заявки, подаваемые участниками размещения заказа на участие в открытом аукционе.

В отзыве на жалобу (письмо от 07.02.2011г. № 293) председатель аукционной комиссии сообщил, что Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе правомерно по следующим основаниям.

Согласно части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов и подпункта 6.11. пункта 6 документации об аукционе было установлено требование: «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в её состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений».

В соответствии с частью 3.22 Государственного стандарта Российской Федерации унифицированной системы документации унифицированной системы организационно-распорядительной документации требований к оформлению документов, принятого постановлением Госстандарта РФ от 03.03.2003г. № 65-ст, в состав реквизита «Подпись» входят: наименование должности лица, подписавшего документ (полное, если документ оформлен не на бланке документа, и сокращенное – на документе, оформленном на бланке); личная подпись; расшифровка подписи (инициалы, фамилия).

Том заявки ООО «Дельрус-Рязань» на участие в аукционе скреплен подписью без указания должности лица, подписавшего том заявки. Таким образом, Заявителем не соблюдены требования к оформлению реквизитов документов.

Изучив представленные документы и материалы, доводы, контрдоводы и мнения, представленные сторонами в ходе рассмотрения жалобы, Комиссия отклонила доводы Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов Заказчик правомерно установил в подпункте 6.11. пункта 6 документации об аукционе требования, предусмотренные данной нормой закона, в том числе указание подписи на томе заявки.

2. Пунктом 3.22. ГОСТа Р 6.30-2003 установлено: «В состав реквизита «Подпись» входят: наименование должности лица, подписавшего документ (полное, если документ оформлен не на бланке документа, и сокращённое – на документе, оформленном на бланке); личная подпись; расшифровка подписи (инициалы, фамилия)».

3. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой подпись - уникальная совокупность символов, написанных от руки, с применением определённых оформительных приёмов, служащая для идентификации человека.

4. Заявка Заявителя на участие в аукционе и иные документы, входящие в её состав, подписаны <...> ООО «Дельрус-Рязань» <...> на основании доверенности № 3 от 19.01.2011г., на томе заявки имеется роспись и Ф.И.О. – <...> без указания должности данного лица, подписавшего том заявки на участие в аукционе, что является нарушением подпункта 6.11. пункта 6 документации об аукционе, пункта 4 части 1 статьи 12, части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, пункта 3.22. ГОСТа Р 6.30-2003.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю, отметив при этом, что в обязанности аукционной комиссии, предусмотренные частью 7 статьи 7, статьёй 36 Закона о размещении заказов и документацией об аукционе, не входит требование производить идентификацию подписей участников размещения заказа или их представителей по доверенности, в конкретном случае – подписи уполномоченного лица на поданной заявке и на томе заявки.

Внеплановая проверка, поведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов аукционной комиссией, Заказчиком и Уполномоченным органом.

Вместе с тем, Комиссия отметила, что в документации об аукционе имеют место противоречия, которые могут ввести в заблуждение участников размещения заказа - пунктом 9 Информационной карты документации об аукционе (Приложение 1 к документации об аукционе) установлены требования к срокам гарантии качества изделий от 15 месяцев до 3-х лет, в то время как пунктом 3.1.12. проекта муниципального контракта предусмотрено: «Осуществлять ремонт и гарантийное обслуживание Товара в течение 12 месяцев с момента получения товара получателем (инвалидом)».

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Дельрус-Рязань» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.