

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

ООО «НИКА»

<...>

УПРАВЛЕНИЕ

<...>

**Федеральной антимонопольной службы
по Пермскому краю**

**МАОУ "Средняя общеобразовательная
школа № 132 с углубленным изучением
предметов естественно-экологического
профиля" г. Перми**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

<...>

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

<...>

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

03.09.2021 № 010660-21

**Закупочная комиссия МАОУ "Средняя
общеобразовательная школа № 132 с
углубленным изучением предметов
естественно-экологического профиля" г.
Перми**

На № _____ от _____

<...>

Дело № 059/07/3-879/2021

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «НИКА» (вх. № 013929)

«31» августа 2021 г.

г.

Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, без участия сторон (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «НИКА» (вх. № 013929) (далее – Заявитель), на действия Муниципального автономного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа № 132 с углубленным изучением предметов естественно-экологического профиля" г. Перми (ИНН: 5905006488), Закупочной комиссии Муниципального автономного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа № 132 с углубленным изучением предметов естественно-экологического профиля" г. Перми (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса на право заключить договор на оказание услуги по организации питания учащихся в МАОУ"СОШ№132"г.Перми (извещение № 32110514884, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru)

УСТАНОВИЛА:

17.08.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой указывают на неверную оценку заявки победителя закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения жалобы документы.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупках МАОУ «СОШ №132» г. Перми, Извещением о проведении открытого конкурса №32110514884 (далее – Извещение), Конкурсной Документацией на право заключить договор на оказание услуги по организации питания учащихся в МАОУ «СОШ № 132» г. Перми (далее – Конкурсная документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 29.07.2021 г., дата окончания подачи заявок – 16.08.2021 г., дата подведения итогов закупки – 16.08.2021 г.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 3 от 16.08.2021 г. (далее – Протокол № 3) победителем признана ИП Пищальникова Н.А.

Заявитель, не согласившись с решением Закупочной комиссии по признанию ИП

Пищальниковой Н.А. победителем торгов, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает, что порядок оценки нарушает требования Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 01.07.2021) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Заявитель считает неправомерными действия Закупочной комиссии по признанию ИП Пищальниковой Н.А. на основании того, что ее заявка была подана ранее заявок остальных при условии, что заявки всех участников набрали максимальное количество баллов. Таким образом, ООО «НИКА» считает порядок оценки субъективным, непрозрачным, что нарушает требования Закона о Закупках, а также статьи 17 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме этого, Заявитель считает, что ИП Пищальникова Н.А. была заранее знакома с требованиями конкурсной документации, на что указывает получение справки об остатке денежных средств на расчетном счете на следующий день после размещения Документации.

Также Заявитель указывает на наличие в заявке ИП Пищальниковой Н.А. копий трудовых книжек, заверенных ранее опубликования извещения о закупке, наличие документов о некоторых работниках, которые не соответствуют установленным Документацией требованиям, отсутствие подтверждения соответствия требованиям, установленным законодательством к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Заявитель считает неправомерным установление сроков оказания услуги с 01.09.2021 по 21.08.2024, поскольку закупка на 2024 год не обеспечена финансированием.

В части довода о необъективности критериев оценки заявок, указанных в Документации, Комиссия сообщает следующее.

Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что спорные положения документации, которые, по мнению Заявителя, являются некорректными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях документации. Заявитель, будучи участником конкурентной процедуры, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации, в том числе в части установленных в ней критериев, порядка оценки заявок и присваиваемых баллов, что делает невозможным в последующем обжалование таких положений.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного

органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после объявления результатов такой закупки.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие предполагаемых нарушений в закупочной документации Заявитель указал после дня окончания подачи заявок (16.08.2021 г.): Заявитель выражает лишь свое несогласие с результатами такой закупки, оспаривая положения документации, с которой изначально согласился, с целью признания результатов закупки недействительными при отсутствии для того оснований.

Кроме того, Комиссия Пермского УФАС обращает внимание на позицию, выраженную в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 20.02.2014 N 382-О, в соответствии с которой, если обращение гражданина в государственные органы и органы местного самоуправления не имеет никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то имеет место злоупотребление правом.

В связи с чем, антимонопольный орган, исходя из баланса частных и публичных интересов, указывает, что доводы Заявителя об оспаривании положений Документации (жалоба поступила в Пермское УФАС России 17.08.2021) после подачи заявки и подведения итогов (дата окончания подачи заявок 16.08.2021, дата подведения итогов 16.08.2021) оставлены Комиссией без рассмотрения.

В части довода об оперативном получении справки об остатке денежных средств на расчётном счете участника и о наличии копий трудовых книжек работников, заверенных ранее даты опубликования Извещения, Комиссия признает данный довод не обоснованным. В соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" обжалованию подлежат действия (бездействие) Заказчика и закупочной комиссии. Комиссия Пермского УФАС, оценив указанные документы, пришла к выводу о том, что они соответствуют требованиям документации, а значит, учтены закупочной комиссией правомерно.

Дополнительно, Комиссия полагает возможным обратить внимание на то обстоятельство, что ИП Пищальникова Н.Л. является профессиональным участником подобных торгов и допустимо с ее стороны выстраивать свою предпринимательскую деятельность осмотрительно, в том числе, путем заблаговременной подготовки документов.

Следовательно, само по себе оперативное получение документов либо их наличие до объявления закупки не может являться единственным доказательством, подтверждающим доводы Заявителя, в том числе не может самостоятельно свидетельствовать о нарушении Заказчиком порядка проведения торгов.

Кроме того, довод о том, что ИП Пищальникова Н.Л. была заведомо знакома с требованиями документации, не находит своего подтверждения и не может быть рассмотрен по правилам ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Несоблюдение требований к документации по нескольким сотрудникам участника не исключает возможность оценки данного критерия и присуждения по данному критерию максимального количества баллов, поскольку документацией предусмотрено, что требованиям должен соответствовать хотя бы один сотрудник.

Относительно довода Заявителя о непредставлении документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, Пермское УФАС России сообщает, что документацией не установлена обязанность предоставлять такие документы.

Пунктом 19.3. Положения предусмотрен перечень документов, которые должны содержаться в заявке. Разделом IV Документации также установлен перечень необходимых документов.

Согласно п. 19.5 Положения, требовать от участника закупки иные документы и сведения, за исключением предусмотренных настоящим Положением, не допускается.

Довод Заявителя о выходе срока оказания услуги за сроки плана финансовой деятельности не входит в предмет оценки Комиссии Пермского УФАС. Вопросы осуществления финансовой деятельности подлежат рассмотрению органами финансового контроля.

Учитывая изложенное, исследовав и оценив все доводы Заявителя, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о признании жалобы ООО «НИКА» необоснованной.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу общества с ограниченной ответственностью «НИКА» (вх. № 013929) (далее – Заявитель), на действия Муниципального автономного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа № 132 с углубленным изучением предметов естественно-экологического профиля" г. Перми (ИНН: 5905006488), Закупочной комиссии Муниципального автономного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа № 132 с углубленным изучением предметов естественно-экологического профиля" г. Перми (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса на право заключить договор на оказание услуги по организации питания учащихся в МАОУ "СОШ№132"г.Перми **признать необоснованной.**
2. Предписание не выдавать

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>, (342) 235-10-36