

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 603/02 об административном правонарушении

03.07.2018 года

город Ростов-на-Дону

Я заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) Батурин Сергей Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела № 603/02 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена в части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении от 30.12.2001 года №195-ФЗ (далее – КРФ об АП), возбужденного в отношении М, занимающего должность главного специалиста – руководителя группы метрологического обеспечения Филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - Ростовское предприятие магистральных электрических сетей,

УСТАНОВИЛ:

Решением комиссии Ростовского УФАС России от 12.03.2018 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2110/02 ПАО «ФСК ЕЭС» признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **ФЗ «О защите конкуренции»**).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС России) поступило на рассмотрение обращение ОАО «Энергопром – НЭЗ» (346413, г. Новочеркасск, Алюминиевая площадка) о неправомерных, на его взгляд, действиях Филиала ПАО «ФСК ЕЭС» Ростовское ПМЭС (Юридический адрес: 344093, г. Ростов – на – Дону, ул. Днепропетровская, 54/1; Почтовый адрес; 344011, г. Ростов – на – Дону, пер. Доломановский, 55/16), выразившихся в уклонении от согласования ОАО «Энергопром – НЭЗ» установки/замены/модернизации автоматизированной информационно измерительной системы коммерческого учета электрической энергии (далее – АИИС КУЭ), расположенной в ПС НЭЗ 220/110/35/10 кВ.

На указанной подстанции, принадлежащей ПАО «ФСК ЕЭС» Ростовское ПМЭС, находится система коммерческого учета (АИИС КУЭ) ОАО «Энергопром – НЭЗ», которая состоит из устройства сбора и передачи данных (УСПД), 11 приборов учета электрической энергии, измерительных трансформаторов.

В ноябре 2007г. сторонами составлен акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, которым определены места установки приборов учета и сведения о них.

Также в 2010г. между ПАО «ФСК ЕЭС» Ростовское ПМЭС и ОАО «Энергопром – НЭЗ» подписан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, согласно которому энергопринимающее оборудование ОАО «Энергопром – НЭЗ» находится на подстанции ПС НЭЗ 220/110/35/10 кВ.

ПАО «ФСК ЕЭС» осуществляет передачу электрической энергии на энергопринимающие устройства ОАО «Энергопром – НЭЗ» в рамках заключенного договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 21.10.2010г.

29.05.2017 ОАО «Энергопром – НЭЗ», руководствуясь п. 148 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (далее – Постановление № 442) направило в адрес ПАО «ФСК ЕЭС» Ростовское ПМЭС запрос о согласовании замены/модернизации УСПД RTU-325 заводской номер <...> в автоматизированной информационно измерительной системе коммерческого учета электрической энергии ОАО «Энергопром – НЭЗ» в ПС НЭЗ 220/110/35/10 кВ.

Ростовское ПМЭС письмом от 07.06.2017г. № М5/П2/О2/958 отказало ОАО «Энергопром – НЭЗ» в согласовании замены приборов учета, входящих в состав измерительного комплекса АИИС КУЭ в связи с тем, что для целей коммерческого учета электрической энергии в ПС 220 кВ «НЭЗ» используется АИИС КУЭ ПАО «ФСК ЕЭС».

Таким образом, по мнению ПАО «ФСК ЕЭС», необходимость наличия АИИС КУЭ ОАО «Энергопром – НЭЗ» отсутствует.

Также вышеуказанным письмом ПАО «ФСК ЕЭС» ставит в известность ОАО «Энергопром – НЭЗ» о необходимости демонтажа оборудования АИИС КУЭ ОАО «Энергопром – НЭЗ».

09.06.2017г., 22.06.2017 ОАО «Энергопром – НЭЗ» повторно обратилось в ПАО «ФСК ЕЭС» с аналогичными запросами.

04.07.2017г. ПАО «ФСК ЕЭС» письмом № М5/П2/О2/1152 второй раз отказало ОАО «Энергопром – НЭЗ» в согласовании модернизации АИИСКУЭ и замены оборудования, входящего в состав измерительного комплекса АИИС КУЭ.

Таким образом, по мнению заявителя, отказ ПАО «ФСК ЕЭС» от согласования установки приборов учета является немотивированным и противоречащим нормам права.

В этой связи заявитель счел, что в действиях ПАО «ФСК ЕЭС», выразившихся в уклонении от согласования ОАО «Энергопром – НЭЗ» установки/замены/модернизации автоматизированной информационно измерительной системы коммерческого учета электрической энергии, содержатся признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2110/02.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Ростовским УФАС России сделаны следующие выводы:

1. На деятельность ПАО «ФСК ЕЭС» распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Ростовского УФАС России приходит к выводу о том, что ПАО «ФСК ЕЭС» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенной сети, следовательно, на него распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на товарном рынке.

Согласно ч. 5 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статья 3 Федерального закона от 17.08.1995 года № 147 – ФЗ «О естественных монополиях» (далее - ФЗ «О естественных монополиях») определяет, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче

электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Под понятием естественной монополии понимается такое состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи, с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В силу п. 12.5. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 без проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу ст.3 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003г. №35-ФЗ (далее – ФЗ «Об электроэнергетике»), услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

Поскольку энергопринимающие устройства и оборудование заявителя подключено к сетям и/или источникам ПАО «ФСК ЕЭС», а услуга по передаче электрической энергии, оказываемая ПАО «ФСК ЕЭС», не может быть заменена иной услугой, равно как не может быть заменена услугой других организаций, то на деятельность ПАО «ФСК ЕЭС» на рассматриваемом товарном рынке распространяются ограничения, определенные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные выводы подтверждаются анализом состояния конкуренции на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, проведенного Ростовским УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

2. Правила организации учета электрической энергии на розничных рынках установлены в [разделе X](#) Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (далее – Постановление № 442).

Пунктом 147 Постановления № 442 определено, что места установки, схемы подключения и метрологические характеристики приборов учета должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании.

За исключением случаев, указанных в [пункте 148](#) настоящего документа, согласования с сетевой организацией и иными субъектами розничного рынка мест

установки, схем подключения, метрологических и иных характеристик приборов учета не требуется.

Согласно пункту 136 Постановления № 442 под измерительным комплексом для целей настоящего документа понимается совокупность приборов учета и измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме, через которые такие приборы учета установлены (подключены) (далее - измерительные трансформаторы), предназначенная для измерения объемов электрической энергии (мощности) в одной точке поставки.

Под системой учета понимается совокупность измерительных комплексов, связующих и вычислительных компонентов, устройств сбора и передачи данных, программных средств, предназначенная для измерения, хранения, удаленного сбора и передачи показаний приборов учета по одной и более точек поставки.

В соответствии с положениями п. 148 Постановления № 442 собственник энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), имеющий намерение установить в отношении таких энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) систему учета или прибор учета, входящий в состав измерительного комплекса или системы учета, либо заменить ранее установленные систему учета или прибор учета, входящий в состав измерительного комплекса или системы учета, обязан направить письменный запрос о согласовании места установки прибора учета, схемы подключения прибора учета и иных компонентов измерительных комплексов и систем учета, а также метрологических характеристик прибора учета в адрес сетевой организации, владеющей на праве собственности или ином законном основании объектами электросетевого хозяйства или эксплуатирующая бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, к которым непосредственно или опосредованно присоединены такие энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства).

Таким образом, пунктом п. 148 Постановления № 442 для абонента установлена императивная обязанность по согласованию места установки прибора учета, схемы подключения прибора учета и иных компонентов измерительных комплексов и систем учета, а также метрологических характеристик прибора учета.

В силу п. 148 Постановления № 442 сетевая организация в течение 12 рабочих дней со дня получения запроса от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) и в течение 15 рабочих дней со дня получения запроса от собственника энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), осуществляет согласование мест установки прибора учета, схемы подключения прибора учета и иных компонентов измерительных комплексов и систем учета, а также метрологических характеристик прибора учета. При этом сетевая организация не вправе указывать товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения приборов учета или наименования производителей приборов учета.

Пунктом 148 Постановления № 442 предусмотрено право сетевой организации

отказать в согласовании мест установки, схемы подключения и метрологических характеристик приборов учета или иных компонентов измерительных комплексов и систем учета только в следующих случаях:

отсутствие технической возможности осуществления установки системы учета или прибора учета в отношении указанных в запросе энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации;

несоответствие предложенных собственником в запросе мест установки, схем подключения и (или) метрологических характеристик приборов учета требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, отказ ПАО «ФСК ЕЭС» от согласования установки (замены, модернизации) приборов учета ОАО «Энергопром – НЭЗ» является немотивированным и противоречащим нормам права.

Кроме того необходимо принять во внимание, что к нормам [Гражданского](#) кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, [статья 1](#) ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и [Закон](#) о защите конкуренции), и [статья 10](#) ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

ФЗ «О защите конкуренции» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные [статьей 10](#) Закона.

Оценивая рассматриваемые действия (бездействие) ПАО «ФСК ЕЭС» как злоупотребление доминирующим положением, с учетом [статьи 10](#) ГК РФ, Комиссия считает, что данными действиями (бездействием) организация налагает на своего контрагента в лице ОАО «Энергопром – НЭЗ» неразумные ограничения и ставят необоснованные условия реализации своих прав.

Исходя из вышеизложенного, ПАО «ФСК ЕЭС» своими действиями (бездействием), выразившимися в немотивированном отказе от согласования установки (замены, модернизации) АИИС КУЭ ОАО «Энергопром – НЭЗ», а также в понуждении демонтировать существующие измерительные приборы, злоупотребило своим доминирующим положением на рынке услуг по теплоснабжению, что является нарушением ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, ПАО «ФСК ЕЭС» совершило правонарушение, ответственность за

которое установлена ч.2 ст.14.31 КРФ об АП.

В силу ч.3 ст. 2.1 КоАП назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Главным специалистом – руководителем группы метрологического обеспечения Филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - Ростовское предприятие магистральных электрических сетей М не были приняты меры по недопущению нарушения законодательства.

В связи с изложенным действия М также подлежат квалификации по ч. 2 статьи 14.31 КРФ об АП.

Факт совершения административного правонарушения М подтверждается протоколом по делу № 603/02 об административном правонарушении от 03.05.2018г., а также иными материалами дела.

Милашенко К.А. имел возможность не нарушать требования законодательства, но не принял всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства.

Согласно части 2 статьи 14.31 КРФ об АП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки

правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КРФ об АП, заблаговременно было направлено в адрес ПАО «ФСК ЕЭС» письмом от 05.04.2018г. исх.№ 5094/02.

Таким образом, о времени и месте составления настоящего протокола М уведомлен надлежащим образом.

Протокол составлен в присутствии М

Таким образом, при составлении настоящего протокола законные права и интересы М были соблюдены в полном объеме.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 603/02 Мизвещен определением от 16.05.2018г. года (исх. №9472/02 от 18.05.2018г.).

На рассмотрении административного дела № 603/02 М отсутствовал.

03.07.2018г. дело об административном правонарушении №603/02 в отношении М рассмотрено в его отсутствие.

Годичный срок давности привлечения М к административной ответственности, определенный ст.4.5 КРФ об АП, не истек.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2, 4.3 КРФ об АП РФ не установлено.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

Согласно ст. 2.9 КРФ об АП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 10 от 02.06.2004 года, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются

обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.4.1, 4.2, ч.2 ст.14.31, ст.23.48, ст.29.5, п.1 ст.29.9, ст.29.10 КРФ об АП, заместитель руководителя Ростовского УФАС России Батулин С.В.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать М виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КРФ об АП.

2. Назначить М наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей. 00 коп.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111602010016000140

ОКТМО 60701000 УИН 16165070900001285642

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 603/02 от 03.07.2018г.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59 или на электронную почту Ростовского УФАС: to61@fas.gov.ru.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КРФ об АП, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КРФ об АП, а также частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в уполномоченный соответствующим нормативным правовым актом Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации или соглашением о передаче осуществления части полномочий федеральный орган исполнительной власти либо в арбитражный суд Ростовской области в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

С.В. Батулин