

РЕШЕНИЕ по делу № 11-06/03-271

30 июня 2011 год г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

Стрельникова Е.И. – консультант отдела правового обеспечения Комитета экономики Администрации Волгоградской области (доверенность № 07-65/19 от 08.09.2010г.),

Потафеевой Е.В. – представитель ГУЗ «Волгоградский областной клинический кардиологический центр» (доверенность от 27.06.2011г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/03-271, возбужденного по жалобе ООО «СПЕКТР», в которой обжалуются действия комиссии уполномоченного органа – Комитета экономики Администрации Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку кабеля пациента,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 23.06.2011г. вх. № 4486 поступила жалоба ООО «СПЕКТР», в которой обжалуются действия комиссии уполномоченного органа – Комитета экономики Администрации Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку кабеля пациента.

Из жалобы ООО «СПЕКТР» следует, что обществу было отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме. Протокол рассмотрения заявок не опубликован на сайте, заявителю причина отклонения заявки не ясна.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «СПЕКТР» является необоснованной по следующим основаниям:

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам открытого аукциона, является поставка товара - «кабелей пациента».

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6, ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) в разделе 4 «Техническое задание» документации об аукционе государственным заказчиком были предусмотрены требования к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом указания на товарный знак (или его эквивалент) требуемых к поставке кабелей пациента в документации об аукционе государственным заказчиком предусмотрено не было.

Таким образом, во исполнение п. 1 ч. 3 ст. 41.6, п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов документацией об аукционе (п. 3.2.2 раздела 1, п. 15 раздела 2) был

предусмотрен перечень документов и сведений, которые должна содержать первая часть заявки на участие в открытом аукционе, а именно: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара.

Также документацией об аукционе была предусмотрена рекомендуемая форма предоставления сведений о товаре (форма 1 раздела 3).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что в составе заявки под порядковым номером 1 (заявка ООО «Спектр») отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара. Подавший указанную заявку участник размещения заказа ограничился подтверждением своего согласия (посредством функциональной возможности электронной площадки: выставления штампа-отметки «согласен») поставить товар в соответствии с требованиями документации об аукционе. Указаний на товарный знак и конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара в составе заявки указанным участником размещения заказа представлено не было.

Таким образом, Комиссия УФАС пришла к выводу о правомерности принятого решения об отказе ООО «СПЕКТР» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, ввиду несоблюдения им требований п.п. «б», п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, п.п. 3.2.2 раздела 1, п. 15 раздела 2 документации об аукционе.

Также Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что обязанность, предусмотренная ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, уполномоченным органом была исполнена.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.17, 57, 60 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС по Волгоградской области

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ТК «Силтекс» необоснованной.