

РЕШЕНИЕ № 054/06/64-1840/2021

«22» сентября 2021 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «.....» - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- «.....» - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- «.....» - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в **присутствии** представителей ООО «Остек Студио» - <...>, <...>, <...> (по доверенностям),

в **присутствии** представителей ГУ МВД по Новосибирской области – <...>, <...>, <...>, <...>, <...> (по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «Остек Студио» на положения документации о закупке (извещение от 31.08.2021 г. № 0151100004521000078 на поставку оборудования (программно-аппаратного комплекса цифровой обработки рентгенографических снимков) в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения, для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Остек Студио» на положения документации о закупке (извещение от 31.08.2021 г. № 0151100004521000078 на поставку оборудования (программно-аппаратного комплекса цифровой обработки рентгенографических снимков) в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения, для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области).

Суть жалобы заключается в следующем.

Податель жалобы обжалует действия ГУ МВД России по Новосибирской области, выражающиеся в неправомерном включении в закупочную документацию незаконных требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) при осуществлении закупки (извещение от 31.08.2021 г. № 0151100004521000078).

По первому доводу податель жалобы сообщает следующее.

В соответствии с разделом II документации об электронном аукционе к извещению от 31.08.2021 г. № 0151100004521000078 заказчиком установлено техническое задание на поставку оборудования (программно-аппаратного комплекса цифровой обработки рентгенографических снимков) в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения, для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области.

Согласно пункту 3.1. технического задания к поставке в составе оборудования требуется программное обеспечение «X-Vizor или аналог», внесенный в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

В свою очередь, на сегодняшний день программное обеспечение X-Vizor - единственное программное обеспечение, предназначенное для получения и обработки рентгеновских снимков при промышленной рентгенографии, внесенное в реестр российского программного обеспечения, что исключает возможность предложения его аналогов.

В то же время, указанное программное обеспечение разработано и предназначено для работы со сканерами производителя Duerr.

При этом сканер HD-CR 43 NDT и разработанный на его основе KAPAT KP-43BP являлись единственными сканерами, функционировавшими с программным обеспечением X-Vizor, отвечавшими требованию пункта 2.2. технического задания «Полный автоматический цикл обработки запоминающих пластин в кассетах с автоматическим извлечением пластин из кассет внутри сканера: Реализован таким образом, что оператор не касается запоминающей пластины в течение всего цикла экспозиция-сканирование-стирание», однако на настоящий момент обе модели сняты с производства.

Подходящий по совместимости с программным обеспечением X-Vizor сканер CR 35/HD-CR 35 NDT Plus не отвечает требованиям заказчика в части пункта 2.2. (нет автоматического извлечения пластин, требуется наличие прикосновений со стороны оператора), что отражено на стр. 31-35 Руководства по монтажу и эксплуатации сканера CR 35/HD-CR 35 NDT Plus и Руководства по использованию кассет и пакетов для CR-систем Duerr NDT.

Таким образом, на настоящий момент отсутствует продукция, отвечающая в полной мере всем указанным в техническом задании требованиям заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при

условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Податель жалобы считает, что установление требований, которым в совокупности не отвечает ни один товар, имеющийся на рынке, ограничивает количество участников закупки и противоречит изложенному требованию законодательства.

По второму доводу податель жалобы сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 2.1. технического задания заказчиком установлено требование к сканеру следующего содержания: «Исполнение: мобильное». В то же время, ни техническим заданием, ни иными положениями документации об электронном аукционе не раскрыто содержание указанного параметра, который, в свою очередь, нельзя назвать конкретным, или однозначно трактуемым.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик должен обеспечить использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

По мнению подателя жалобы, применение заказчиком не раскрываемого и не вполне объективного требования к предмету закупки вводит участников закупки в заблуждение, препятствует формированию заявок, о которых будет достоверно известно, являются ли они соответствующими требованиям заказчика, и противоречит указанным выше нормам Федерального закона № 44-ФЗ.

Дополнительно податель жалобы сообщает, что ранее уже проводились аналогичные закупочные процедуры другими подведомственными учреждениями Министерства внутренних дел Российской Федерации, в которых так же закупались рентгенографические комплексы, однако отсутствовали требования к их «мобильности».

По мнению подателя жалобы, оборудование по указанным закупкам закупалось в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения. Задачи подведомственными учреждениями Министерства внутренних дел Российской Федерации одинаковые, в связи с чем требование о мобильности комплекса, закупаемого именно ГУ МВД по Новосибирской области, является необоснованным и завышенным.

Также, заказчиком не установлено в документации о закупке какой-либо специфики использования требуемого к поставке товара, предполагающей необходимость наличия у него признака мобильности. Изложенное так же не добавляет конкретики в отношении понимания соответствия предлагаемых товаров потребностям и задачам заказчика.

В совокупности податель жалобы считает, что заказчиком в нарушение требований частей 1-2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ установлены при описании объекта закупки требования к товару, влекущие ограничение количества участников закупки, а также показатели, не позволяющие определить соответствие закупаемой продукции требованиям заказчика.

На основании изложенного, податель жалобы просил признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

На жалобу ООО «Остек Студио» от заказчика поступили возражения, следующего содержания.

По первому доводу ГУ МВД России по Новосибирской области не согласно с подателем жалобы по следующим основаниям.

Объектом закупки по электронному аукциону (извещение № 0151100004521000078 от 31.08.2021) является поставка оборудования (программно-аппаратного комплекса цифровой обработки рентгенографических снимков) в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области. В состав планируемого к поставке оборудования входит программное обеспечение системы обработки и архивирования изображений.

Согласно пункту 2 постановления Правительства № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - постановление Правительства № 1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств -

членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

В соответствии с пунктом 2 (2) постановления Правительства № 1236 установлено, что в целях реализации настоящего постановления: подтверждением происхождения программ для электронных вычислительных машин и баз данных из Российской Федерации является наличие в реестре российского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и базах данных; подтверждением, что программа для электронных вычислительных машин и база данных относится к государству - члену Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, является наличие в реестре евразийского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и базах данных.

Заказчиком в документации об электронном аукционе установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств.

Подтверждением происхождения программ для электронных вычислительных машин и баз данных из Российской Федерации является наличие в едином реестре российского программного обеспечения сведений о таких программах для электронных вычислительных машин и баз данных.

Таким образом, в пункте 3.1 технического задания установлено требование о внесении программного обеспечения системы обработки и архивирования изображений (X-Vizor или аналог) в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных. Также есть требование о поставке программного обеспечения аналогичного по функциям с X-Vizor, прямо указывая «или аналог», что не является нарушением.

Описание объекта закупки устанавливается заказчиком самостоятельно, исходя из его потребностей, а также в соответствии с обязательными требованиями к описанию объекта закупки, предусмотренными статьей 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Кроме того, заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного

аукциона такие характеристики товара, которые отвечают именно его потребностям. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона. Федеральным законом № 44-ФЗ не предусмотрены ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика, равно как и не предусмотрена обязанность заказчика в аукционной документации обосновывать свои потребности и причины при установлении требований к товарам и их характеристикам. Выбор показателей и характеристик объекта закупки остается за заказчиком.

При составлении описания объекта закупки заказчик должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Федеральный закон № 44-ФЗ не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям, маркам товара, не предусматривает ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам.

При описании объекта закупки заказчиком не использовались товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также иные запрещенные законом требования, заказчиком указаны лишь необходимые функциональные, технические, качественные характеристики товаров, что позволяет сделать вывод о соблюдении заказчиком требований о наименовании и описании объекта закупки, установленных статьями 64, 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

В целях формирования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком в соответствии со статьей 22 Федерального закона № 44-ФЗ и требованиями приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» 27.07.2021 за № 50/1362 направлены запросы о предоставлении ценовой информации пяти поставщикам.

Ценовые предложения представили четыре действующие организации, в соответствии с чем, с учетом полученных ценовых предложений заказчику может быть предложен товар различными поставщиками, круг которых не ограничен.

В части II документации об электронном аукционе указаны наименование и объем поставляемого оборудования, а также функциональные, технические и эксплуатационные характеристики оборудования, необходимого к поставке, в том числе по входящему в комплект товара: сканер запоминающих пластин (сканер цифровой радиографии), по позиции:

	Наименование параметра	Технические требования
2.2.	Полный автоматический цикл обработки запоминающих пластин в кассетах с автоматическим извлечением пластин из кассет внутри сканера	Реализован таким образом, что оператор не касается запоминающей пластины в течение всего цикла экспозиция- сканирование-стирание

и Система обработки и архивирования изображений, по позиции:

3.1.	Программное обеспечение (внесённое в Единый реестр Российских программ для ЭВМ и баз данных)	X-Vizor или аналог, внесенный в реестр Российских программ – наличие
------	--	--

В настоящее время присутствующая в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных программа для получения и обработки рентгеновских изображений X-Vizor совместимо со следующим оборудованием, отвечающим требованиям Технического задания:

1. DUERR HD-CR 35 NDT Plus;
2. Карат КР-35ВР₂;
3. Сигма-35ВР.

Заявленное в жалобе несоответствие сканера HD-CR 35 NDT Plus требованиям пункта 2.2 технического задания «Полный автоматический цикл обработки запоминающих пластин в кассетах с автоматическим извлечением пластин из кассет внутри сканера: Реализован таким образом, что оператор не касается запоминающей пластины в течение всего цикла экспозиция-сканирование-стирание» не соответствует действительности. Автоматический цикл обработки запоминающих пластин сканером реализован таким образом, что оператор не касается самой запоминающей пластины (матрицы), а касается кассеты для запоминающей пластины (матрицы), что указано на стр. 31 Руководства по монтажу и эксплуатации сканера CR 35/HD-CR 35 NDT Plus.

Функция полного автоматического цикла обработки запоминающих пластин в кассетах (оператор не касается запоминающей пластины в течение всего цикла экспозиция-сканирование-стирание) реализована сканерах, входящих в комплект: DUERR HD-CR 35 NDT Plus, Карат КР-35ВР, Сигма-35ВР.

Заказчик также обращает внимание на то, что ему не предлагался к поставке указанный подателем жалобы товар DUERR и КАРАТ КР-43ВР.

Относительно довода о невозможности поставки товара в связи со снятием с производства и отсутствием на настоящий момент продукции, отвечающей в полной мере всем указанным техническим требованиям заказчика, необходимо отметить, что Федеральный закон № 44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки.

Кроме того, объектом закупки является поставка товара, а не его производство, в связи с чем, предъявленные заказчиком требования к поставляемому товару в равной степени распространялись на всех участников аукциона, ввиду чего, любое юридическое лицо, а не только его производитель, обладало возможностью закупить и поставить товар на условиях, предусмотренных аукционной документацией Заказчика.

По второму доводу ГУ МВД России по Новосибирской области не согласно с подателем жалобы по следующим основаниям.

Установленное в пункте 2.1 технического задания требование «исполнение: мобильное» обусловлено необходимостью использовать закупаемое оборудование, совместно с аппаратом рентгеновским переносным «РАП 220-5» или переносной малогабаритной рентгеновской установкой «Норка-160», не только в стационарных (лабораторных) условиях, но и во время командировок (в том числе в другие регионы) для проведения комплекса мероприятий по лицензии ФСБ России.

По причине необходимости мобильности закупаемого оборудования в комплект поставки входят: транспортный кейс для сканера (пункт 1.6 технического задания аукционной документации), система обработки и архивирования изображений на базе мобильной управляющей ПЭВМ (ноутбука) (пункт 3.2 технического задания аукционной документации).

Указание заказчиком определенных требований к товару обусловлено потребностями заказчика и не свидетельствует о том, что включение рассматриваемых требований в аукционную документацию влечет ограничение количества участников закупки, так как товар соответствующего качества и свойств может быть предложен несколькими поставщиками.

Как отмечает заказчик, податель жалобы имеет равные возможности с другими хозяйствующими субъектами участвовать в закупке, целью которой является обеспечение нужд заказчика, и предложить необходимый товар на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Поскольку основной целью законодательства о закупках является удовлетворение потребностей заказчика, а не интересов хозяйствующих субъектов, то указанные в техническом задании параметры товара, и отсутствие такого товара у отдельных производителей либо иных хозяйствующих субъектов не является ограничением количества участников аукциона.

Включение в аукционную документацию требований, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, предлагаемые товары которых не отвечают таким требованиям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Спорные требования являются одинаковыми для всех участников аукциона, не создают преимущества кому-либо из них и не могут ограничивать доступ к участию в торгах.

На основании изложенного заказчик просил признать жалобу не обоснованной.

Изучив предоставленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

ГУ МВД по Новосибирской области (заказчик) разместило извещение № 0151100004521000078 от 31.08.2021 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оборудования (программно-аппаратного комплекса цифровой обработки рентгенографических снимков) в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области.

В соответствии с частью II документации об электронном аукционе объектом закупки является товар - программно-аппаратный комплекс цифровой обработки рентгенографических снимков.

Комплектация закупаемого товара представлена пунктом 2 части II документации об электронном аукционе, в которую в том числе входит: сканер запоминающих пластин (сканер цифровой радиографии); система обработки и архивирования изображений, включая: ноутбук с программным обеспечением, компьютерная мышь; запоминающая пластина (матрица) высокого разрешения; гибкая кассета для запоминающих пластин (матриц); эксплуатационная документация на русском языке (паспорт, руководство по эксплуатации); транспортный кейс для сканера; защитный чехол (кожух) для пластин.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав представленные информацию и документы по первому доводу подателя жалобы сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2.2 части II документации об электронном аукционе установлено требование к сканеру запоминающих пластин: полный автоматический цикл обработки запоминающих пластин в кассетах с автоматическим извлечением пластин из кассет внутри сканера: реализован таким образом, что оператор не касается запоминающей пластины в течение всего цикла экспозиция-сканирование-стирание.

Податель жалобы считает, что установление указанного требования, ограничивает количество участников закупки и противоречит требованию законодательства о контрактной системе в сфере закупок, при этом документов и (или) информации, подтверждающих соответствующий довод, не представил.

Податель жалобы ссылается на положения Руководства по монтажу и эксплуатации сканера CR 35/HD-CR 35 NDT Plus (стр. 31-35) и положения Руководства по использованию кассет и пакетов для CR-систем Duerr NDT.

При этом стоит обратить внимание, что положениями Руководства по монтажу и эксплуатации сканера CR 35/HD-CR 35 NDT Plus предусмотрено в том числе осуществление цикла экспозиция-сканирование-стирание, когда оператор не касается запоминающей пластины, а касается только защитной кассеты.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России факт отсутствия на рынке иных сканеров запоминающих пластин, как соответствующих, так и не соответствующих требованиям, установленными заказчиком, сторонами не подтвержден.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность, следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы возлагается на лицо, подавшего жалобу на соответствующие действия (бездействия) заказчика.

Вместе с тем, подателем жалобы не представлено исчерпывающих доказательств, подтверждающих его доводы.

Пунктом 3.1 части II документации об электронном аукционе установлено требование к программному обеспечению для системы обработки и архивирования изображений: «X-Vizor или аналог, внесенный в реестр Российских программ – наличие».

По мнению подателя жалобы, указанное требование также ограничивает количество участников закупки и противоречит требованию законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчиком применяется запрет на допуск программного обеспечения в соответствии с постановлением Правительства № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Также установлено, что программное обеспечение X-Vizor внесено в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

Программное обеспечение X-Vizor совместимо со следующим оборудованием, отвечающим требованиям технического задания: HD-CR 35 NDT Plus; Карат КР X-ВР.

Таким образом, заказчиком установлены требования к товару, не нарушающие требования законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав представленные

информацию и документы по второму доводу подателя жалобы сообщает следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 2.1 части II документации об электронном аукционе установлено требование к сканеру запоминающих пластин: исполнение «мобильное».

Податель жалобы считает, что применение заказчиком не раскрываемого и не вполне объективного требования к предмету закупки вводит участников закупки в заблуждение, препятствует формированию заявок, о которых будет достоверно известно, являются ли они соответствующими требованиям заказчика, и противоречит нормам Федерального закона № 44-ФЗ.

В ходе рассмотрения жалобы представители заказчика пояснили, что установление указанного требования обусловлено необходимостью использовать закупаемое оборудование, совместно с аппаратом рентгеновским переносным «РАП 220-5» или переносной малогабаритной рентгеновской установкой «Норка-160», не только в стационарных (лабораторных) условиях, но и во время командировок (в том числе в другие регионы) для проведения комплекса мероприятий по лицензии ФСБ России.

По причине необходимости мобильности закупаемого оборудования в комплект поставки входят: транспортный кейс для сканера (пункт 1.6 технического задания аукционной документации), система обработки и архивирования изображений на базе мобильной управляющей ПЭВМ (ноутбука) (пункт 3.2 технического задания аукционной документации).

Также представители заказчика пояснили, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта, на запросы ценовых предложений в адрес заказчика поступило 4 (четыре) ответа от разных производителей, готовых осуществить поставку товара, соответствующего требованиям, установленным техническим заданием.

Учитывая изложенное, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Кроме того, податель жалобы доказательств обоснованности заявленного довода не привел, равно как и не привел доказательств нарушения прав и законных интересов участников закупки.

В совокупности следует отметить, что объектом закупки предусмотрен к поставке товар - программно-аппаратный комплекс цифровой обработки рентгенографических снимков.

Анализ представленных заказчиком информации и документов показал, что к числу программно-аппаратных комплексов цифровой обработки рентгенографических снимков, соответствующих требованиям, установленным документацией об

электронном аукционе можно отнести: DUERR HD-CR 35 NDT Plus, Карат KP-35BP, Сигма-35BP, Эдельвейс-35BP.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о необоснованности рассматриваемой жалобы.

Вместе с тем, в результате проведения внеплановой проверки закупки № 0151100004521000078 на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ Комиссия Новосибирского УФАС России в действиях заказчика выявила нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 10 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление Правительства № 878) установлено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заказчик предусматривает соответствующие ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств.

В соответствии с изменениями вступившими в силу с 31.08.2021 пунктом 4 постановления Правительства № 878 установлено, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре и реестре евразийских промышленных товаров отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр или реестр

евразийских промышленных товаров, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Пунктом 5 постановления Правительства № 878 установлено, что подтверждением случая, установленного пунктом 4 указанного постановления, является разрешение на закупку происходящего из иностранного государства промышленного товара, выданное в порядке, установленном Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что пунктом 10.2 извещения о проведении электронного аукциона заказчик предусмотрел невозможность соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства № 878. Аналогичная информация предусмотрена также пунктом 11 документации об электронном аукционе.

Обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд предусмотрено частью V документации об электронном аукционе.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0151100004521000078 на поставку оборудования (программно-аппаратного комплекса цифровой обработки рентгенографических снимков) в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения, для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области было размещено заказчиком 31.08.2021.

При этом заказчик, размещая извещение не предусмотрел изменения, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 28.08.2021 № 1432 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» вступившие в силу с 31.08.2021.

Следует обратить внимание, что новая редакция постановления Правительства № 878 датирована 28.08.2021, изменения, внесенные постановлением Правительства РФ от 28.08.2021 № 1432 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», вступили в силу со дня официального опубликования (опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 31.08.2021).

Соответственно, у заказчика имелась возможность ознакомиться с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, вступающими в силу на дату размещения извещения о проведении электронного аукциона № 0151100004521000078.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заказчик просил принять во внимание разъяснения Минпромторга России по вопросам применения постановления Правительства РФ от 28.08.2021 № 1432 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», которое содержит следующую информацию: «учитывая, что до настоящего времени порядок выдачи разрешения на закупку иностранного товара не утвержден, и в целях реализации

постановления № 878 (в редакции постановления № 1432) заказчикам необходимо проводить закупку с применением требований по национальному режиму, то в вышеупомянутом случае получать разрешение Минпромторга России не требуется: оценка и рассмотрение заявок осуществляется с учетом требований Закона № 44-ФЗ, установленных к способам проведения закупки».

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России обращает внимание, что указанное разъяснение опубликовано в официальных источниках не было, более того документ опубликован на сайте Минпромторга России <https://gisp.gov.ru> только 17.09.2021, также на дату заседания по рассмотрению соответствующей жалобы действие пунктов 4-5 постановления Правительства № 878 не отменено.

Следовательно, наличие разъяснений Минпромторга России по вопросам применения постановления Правительства РФ от 28.08.2021 № 1432 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» не свидетельствует о том, что 31.08.2021 заказчик, размещая извещение о проведении электронного аукциона, мог не применять требования законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в том числе требования постановления Правительства № 878.

Таким образом, заказчиком были нарушены требования пункта 5 постановления Правительства № 878, частью 10 статьи 42, части 3 статьи 14 Федерального закона № 44-ФЗ, что предусматривает наличие признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 8 статьи 106, пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, Административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Остек Студио» на положения документации о закупке (извещение от 31.08.2021 г. № 0151100004521000078 на поставку оборудования (программно-аппаратного комплекса цифровой обработки рентгенографических снимков) в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения, для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области), **не обоснованной**.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 12 ст. 42, ч. 3 ст. 14 Федерального закона № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его вынесения.