

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: fo33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г 683-04/2011

25 ноября 2011 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 25.11.
2011

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Владимирская оценочная компания» (г. Владимир) на действия заказчика по проведению открытого конкурса на оказание услуг по оценке арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области, в открытом заседании, в присутствии представителей заявителя жалобы – ООО «Владимирская оценочная компания», представителя государственного заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области,

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Владимирская оценочная компания» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика по проведению открытого конкурса на оказание услуг по оценке арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области.

Заявитель полагает, что заказчик нарушил статью 19.1 Закона о размещении заказов, так как в рамках обоснования начальной цены госконтракта рассчитал ее исходя из стоимости человеко-часа.

Данное обоснование неправомерно, нарушает законодательство об оценочной деятельности.

Так же неправомерно использованы данные одной компании – НК «Российская коллегия оценщиков».

Данная организация непосредственно не осуществляет оценочной деятельности.

Кроме того, указание в конкурсной документации определенного количества человеко - часов лишает участника размещения заказа сделать более выгодное предложение по цене контракта.

Сам факт обоснования начальной цены контракта исходя из трудозатрат заявитель считает неправомерным, не дающим возможности участникам размещения заказа свободно конкурировать между собой.

Кроме того, в устном дополнении к доводам жалобы указал, что конкурсная документация устанавливает общее количество человеко – часов, а так же количество человеко – часов по отдельным позициям, что по его мнению неправомерно, так как участник размещения заказа может выполнить интересующий заказчика объем услуг на более выгодных условиях в данной части.

В обоснование правомерности своих действий, представитель заказчика заявил следующее.

Статья 19.1 Закона о размещении заказов обязывает заказчика обосновывать начальную цену контракта. Данная статья закона предполагает, что заказчик в качестве обоснования начальной цены контракта может осуществить самостоятельные расчеты.

Заказчик использовал свое право на осуществление самостоятельных расчетов начальной цены контракта, что не является нарушением статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Заказчик, со ссылками на нормы законодательства об оценочной деятельности, полагает, что размер оплаты оценщику за проведение оценки объекта оценки не может зависеть от итоговой величины стоимости объекта оценки.

Каких либо иных правил о способе определения размера вознаграждения за оказание услуг по оценке нормативно – правовыми актами не установлено.

По его мнению, единственной возможностью определить стоимость услуг по оценке является умножение стоимости единицы измерения рабочего времени (человеко-часа) на количество рабочих времен, необходимое для выполнения услуги (трудозатраты).

При определении количества единиц рабочего времени, необходимого для оценки того или иного объекта, Управление использовало информацию, указанную в открытом соглашении Российской коллегии оценщиков о минимальных тарифах на проведение оценочных работ. Эти величины являются рекомендательными, а так же минимальными, то есть отступление от них возможно только в сторону увеличения.

Довод о завышении количества человеко - часов не соответствует действительности.

По мнению заказчика, расчет услуги по оценке исходя из количества рабочего времени, необходимого для выполнения услуги, является единственным способом определить стоимость услуги по оценке.

Таким образом, нарушений действующего законодательства о размещении заказов в действиях заказчика не содержится.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав имеющиеся доказательства в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Так же частью 2 указанной статьи закона закреплено, что конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

Статья 19.1 указанного Федерального закона обязывает заказчика обосновывать начальную цену контракта, предлагая способы реализации данного требования закона.

Среди прочих способов обоснования начальной цены контракта указанная статья Закона о размещении заказов допускает самостоятельный расчет начальной цены контракта.

По мнению Комиссии Владимирского УФАС России заказчик исполнил требования статьи 19.1 Закона о размещении заказов, обосновав ее путем самостоятельных расчетов.

В этой связи, довод заявителя о нарушении заказчиком статьи 19.1 Закона о размещении заказов несостоятелен.

Между тем, Комиссия Владимирского УФАС России, исследовав конкурсную документацию, установила следующее.

Бланк конкурсной заявки в пункте 6.3 гласит: «предлагаемая цена контракта, исходя из указанного в конкурсной документации потребляемого объема работ по оценке арестованного имущества в 286 чел. - час. составляет _____ рублей».

Заказчик заранее установил определенное общее количество человеко –часов, исключая возможность участнику размещения заказа предложить более выгодное предложение в данной части.

Ссылка на то, что это минимальные значения количества трудозатрат являются минимальными, не принимается Комиссией Владимирского УФАС России, так как не основана на нормах законодательства.

Кроме того, в приложении № 1 к госконтракту столбец № 4 «Принятые затраты в человеко-часах», а так же столбец № 5 «Стоимость оценки единицы измерения (в руб.) заранее предполагают объем трудозатрат и стоимость данной услуги по каждой из позиций.

В данном случае так же усматривается необоснованное фиксирование рассматриваемых показателей, исключающее наличие предложений, отличающихся в лучшую сторону и более выгодных для заказчика.

Ссылка на то, что это значения количества трудозатрат являются минимальными, не принимается Комиссией Владимирского УФАС России, так как не основана на нормах законодательства.

Таким образом, при имеющихся недочетах и ошибках, конкурсная документация нуждается в исправлениях и коррективах.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2 статьи 57, частью 5 статьи 17 и статьей 60 Закона о размещении заказов, и пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Владимирская оценочная компания» на действия заказчика по проведению открытого конкурса на оказание услуг по оценке арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области частично обоснованной (в части неправомерности отдельных положений конкурсной документации).

2. Выдать государственному заказчику – Управлению Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.