

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, fo73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

26.01.2012 г.

Дело № 8184/03-

2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8184/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Октав медицинская компания» (далее - ООО «Октав медицинская компания», Заявитель) на действия заказчика – Министерства здравоохранения Ульяновской области (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411003188 на право заключить государственный контракт на поставку аппаратов УЗИ экспертного/премиум класса акушерско-гинекологического профиля для пренатальной диагностики в рамках областной целевой программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 21 000 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 30.01.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 324 от 19.01.2012 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Октав медицинская компания» на действия заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По мнению Заявителя, Заказчиком при формировании документации об аукционе

были допущены нарушения ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. ФЗ № 135 «О защите конкуренции», а именно: согласно приложению № 3 к документации об аукционе («Требования к техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам оборудования») параметры оборудования соответствуют единственному ультразвуковому прибору - Voluson E6 производства General Electric.

Данный факт подтверждают следующие пункты Приложения № 3 к документации об аукционе:

п. 2.5 «Частотный диапазон» - указан верхний предел 17 МГц, что является ограничивающим фактором для участия других производителей ультразвукового оборудования. Согласно аукционной документации ультразвуковой прибор комплектуется 4-мя датчиками с максимальной частотой сканирования 10 МГц, таким образом, данное ограничение по верхнему пределу частоты необоснованно.

п. 2.6 «Динамический диапазон» - указан верхний диапазон 180 Дб - соответствует единственному ультразвуковому аппарату Voluson E6 производства General Electric и ограничивает участие других производителей ультразвукового оборудования экспертного класса.

п. 3.9 «Недоплеровский режим отображения кровотока...», подпункт б/н «совместимость с режимами 3D/4D, STIC - данная совместимость поддерживается только ультразвуковыми аппаратами Voluson E6 производства General Electric.

п. 3.15 Программа определения контуров объекта с последующим расчетом его объема на основе данных автоматического трехмерного сканирования (VOCAL) - соответствует единственному ультразвуковому аппарату - Voluson E6 производства General Electric и не позволяет участвовать в аукционе другим производителям медицинского оборудования, является существенным ограничением конкуренции.

п. 3.16 «Технология STIC для анализа сердца в трех плоскостях (включая объемную реконструкцию с использованием автоматического объемного сканирования в режимах), подпункт б/н «недоплеровском режиме визуализации кровотока» - совместный режим недоплеровской визуализации кровотока и технологии STIC соответствует единственному ультразвуковому аппарату - Voluson E6 производства General Electric и не позволяет участвовать в аукционе другим производителям медицинского оборудования, что является существенным ограничением конкуренции.

п. 5. «Конвексный матричный датчик» - поскольку данный датчик производится компанией General Electric, указание на его наличие также существенно ограничивает участие других производителей в аукционе.

На заседании Комиссии 25.01.2012 г. представитель заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе и представил дополнения (вх. № 558 от 25.01.2012 г.), содержащие указание на следующее.

п. 2.5 - частотный диапазон. Частота сканирования 17 МГц применяется для сканирования самых поверхностных структур, в частности, подкожно-жировой

клетчатки и применяется в косметологии, не используется в общей клинической практике, а тем более в акушерстве.

п. 2.6 – «Динамический диапазон». В общей практике используется частотный диапазон 160 Дб. Использование динамического диапазона 180 Дб существенно не сказывается на качестве визуализации, но ограничивает участие других производителей медицинского оборудования. На сегодня нет нормативных документов, которые регламентируют частотный диапазон как в общей ультразвуковой диагностике, так и в перинатологии в частности.

п. 3.9 – «Недоплеровский режим отображения кровотока» применяется ограниченно только для исследования вен и не применяется в акушерстве - на сегодня нет регламента и нормативных документов по применению недоплеровского режима визуализации кровотока при исследовании сердца плода и в частности, с использованием технологии STIC. Данный пункт ТЗ также значительно ограничивает участие в аукционе других производителей, т.к. данная опция имеется только у сканеров VOLUSON производства GE, что нарушает закон о конкуренции.

п. 3.15 – «Технология VOCAL» - программа определения контуров объекта - в клинической практике применяется ручное оконтуривание исследуемого объекта, т.к. на сегодня нет технологий, позволяющей провести корректное определение контуров объекта.

п. 5. «Конвексный матричный датчик». Матричная технология это один из вариантов получения объемного изображения. На сегодня существует несколько альтернативных способов получения качественного объемного изображения. Матричная технология получения объемного изображения, при помощи конвексного матричного датчика, применяется только у сканеров производства General Electric Voluson и не позволяет участвовать другим производителям. Корректная формулировка, позволяющая участвовать другим производителям – «Конвексный датчик объемного сканирования» без указания на технологию получения объемного изображения.

Таким образом, по мнению заявителя, техническое задание по электронному аукциону № 0168200002411003188 полностью соответствует ультразвуковому аппарату VOLUSON E6 производства General Electric и не позволяют участвовать другим производителям, что ведет к нарушению ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006 г. ФЗ №135 «О защите конкуренции».

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 553 от 25.01.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

п. 2.5. «Частотный диапазон» - верхний предел частотного диапазона 17 МГц не является ограничивающим фактором. В частности, аппарат Philips iU22 использует датчики с верхней границей частотности те же 17 МГц, аппарат Toshiba Aplio имеет верхнюю границу частотного диапазона 18 МГц. Данное требование появилось с расчетом на перспективу дооснащения прибора высокочастотными датчиками для педиатрии.

п. 2.6. «Динамический диапазон» - диапазон 180 Дб не является уникальным, Philips iU22 имеет диапазон 180 Дб, Toshiba Aplio перекрывает это значение.

п. 3.9. «Недоплеровский режим отображения кровотока...» - в технических требованиях аукционной документации предусматривается «возможность», это подразумевает под собой, что участник вправе в своей заявке предоставить наличие или отсутствие параметра в комплектации оборудования, при этом не представление не приведёт к отклонению заявки участника, поэтому совместимость режима с 3D/4D и STIC не является фактором, ограничивающим конкуренцию, кроме того, данный режим присутствует в аппарате Toshiba Aplio и совместим с аналогичными режимами.

п. 3.15. Опция определения контуров объекта с последующим автоматическим расчетом объёма входит в комплектацию множества аппаратов, в том числе Philips iU22, Toshiba Aplio.

п. 3.15. Требование совместной работы технологии STIC с режимом недоплеровской визуализации кровотока также не является уникальным, кроме того так как сам режим недоплеровской визуализации не является жёстким требованием, то данная совместимость требуется только при его наличии, подобного рода совместимость обеспечивается, например, в аппарате Toshiba Aplio.

п. 5.1. Конвексные матричные датчики не являются уникальной особенностью одного производителя, датчики такого типа присутствуют в аппаратах Philips iU22 и Toshiba Aplio.

Перед принятием решения о внесении изменений в документацию вышеуказанного аукциона в раздел II Технической части «Требования к техническим характеристикам оборудования; требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам оборудования» Министерством здравоохранения были направлены запросы официальным представителям производителей ультразвуковых аппаратов: ЗАО «ДжиИ Хэлскеа» и ООО «ТИРБАХ» о соответствии технических характеристик оборудованию производителей (исх. № 15052-МЗ от 30.12.2011 г.). Таким образом параметры медицинского оборудования - аппарата УЗИ экспертного/премиум класса акушерско-гинекологического профиля для пренатальной диагностики не являются уникальными, не описывают определенный аппарат конкретного производителя и не преследуют цели ограничения конкуренции.

Заказчик считает, что доводы ООО «Октав медицинская компания» об ограничении конкуренции безосновательны, жалоба необоснованная.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 25.01.2012 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, поддержал доводы изложенные Заказчиком.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 26.01.2012 г. для представления дополнительных материалов по делу. У ООО «Октав медицинская компания» были запрошены письменные пояснения (с нормативным обоснованием)

относительно применения функций, установленных в п. 2.5, п. 3.9 технического задания документации об аукционе в электронной форме.

На заседании Комиссии 26.01.2012 г. после перерыва Заявителем были представлены письменные пояснения (вх. № 618 от 26.01.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

п. 2.5. В ультразвуковой диагностике действуют законы физики ультразвука: чем больше частота сканирования, тем ниже проникающая способность диагностического сканирования. Частота сканирования 17 МГц используется в косметологии для исследования подкожно- жировой клетчатки и в офтальмологии для офтальмологических ультразвуковых исследований .

п. 3.9. Недопплеровский режим отображения кровотока - в настоящее время нет ни одного документа, регламентирующего его применение в ультразвуковой диагностике в целом и ультразвуковой доплерографии в частности. Так, для оценки кровотока ультразвуковой аппарат должен иметь следующие виды доплера: импульсноволновой, цветной, энергетический (Комитет по согласованию стенозов, 2003 г.). Кроме того, следует обратить внимание, что в техническом задании прописано не «наличие», а «возможность» этого параметра, поэтому еще острее стоит вопрос по целесообразности включения данного пункта в техническую документацию, поскольку он является ограничивающим фактором для участия других поставщиков аналогичного оборудования в открытом аукционе.

На заседании Комиссии 26.01.2012 г. Заказчиком были представлены письменные пояснения (вх. № 619 от 26.01.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

п. 2.5. «Частотный диапазон» такая частотная широта применения системы говорит о ее высоком уровне и большом наборе датчиков, что позволяет провести множество различных исследований.

В настоящее время в диагностических целях используется ультразвук с частотой от 1 до 30 МГц. Производители ультразвукового оборудования и врачи стараются использовать ультразвук настолько высокой частоты, насколько это допустимо для адекватной визуализации тканей, расположенных поглубже. Объясняется это тем, что чем выше частота звука, тем лучше визуализируются детали изображения (т.е. выше разрешающая способность).

К сожалению, УЗ-волны, имеющие высокую частоту, быстро затухают. Для преодоления этого используют увеличение продолжительности импульсов. Эта методика получила название «кодированного» сигнала. Благодаря «кодированной технологии» использование высокочастотных датчиков широко распространено в исследовании у детей (органы брюшной полости, головной мозг, глаза), у женщин (молочных желез, щитовидной железы, плаценты при беременности, структуры миометрия матки).

Повышение частоты сканирования необходимо для увеличения разрешающей способности УЗ-прибора, т.е. чем выше частота, тем меньше расстояние между точками, которые различает аппарат, что важно для исследования в малые сроки

беременности, плаценты, исследования поверхностно-расположенных структур у беременных: щитовидной железы, молочных желез, нижних конечностей, особенно при варикозном расширении у групп риска тромбофлебитических осложнений. Кроме этого, с учетом планируемых исследований у новорожденных (как скрининговых, так и селективных), более высокая частота расширяет возможности обследования и в этой области.

п. 2.6. Динамический диапазон характеризует способность прибора отражать одновременно очень малые и очень большие сигналы. Уменьшение динамического диапазона повышает контрастность, а увеличение делает изображение более мягким. «Мягкое» изображение даёт возможность получить больший объем информации, чем «резко контрастное», т.к. при последнем происходит «съедание» части видеоимпульсных сигналов, исчезают «полутона» на «серошкальном изображении».

Динамический диапазон обеспечивает более широкие возможности настроек контрастности изображения. Это способность прибора «отсекать» ненужные шумы и артефакты. Т.е. чем выше динамический диапазон, тем выше способность прибора к устранению артефактов, тем самым увеличивается качество изображения, что безусловно необходимо при проведении экспертных исследований для диагностики (исключения) внутриутробных пороков и аномалий и ультразвуковых маркеров хромосомных (генетических) нарушений.

п. 3.9 «Недоплеровский режим отображения кровотока» недоплеровский режим отображения кровотока является одним из новейших методов изображения. Движущаяся кровь изображается оттенками серого цвета. Эта методика позволяет точно определить границы между движущейся кровью и стенками сосудов, в отличие от доплеровского (цветового) сканирования, не снижает качество изображения в «В»-режиме и не несёт значительной энергетической нагрузки на пациента, в данном случае на плод при необходимости длительного безостановочного исследования сосудов плода. Доплеровское исследование, особенно в цветовом энергетическом режиме, при длительном воздействии считается небезопасным для плода, особенно в малые сроки беременности.

п. 3.15. «Режим Vocal» (Virtual Organ Computer Aided Analysis) - программа вычисления объемов структур сложной формы в трехмерном режиме.

В акушерской практике данная технология необходима при изучении индекса васкуляризации плаценты («насыщенность» сосудами), что важно при диагностике фетоплацентарной недостаточности, прогнозирования гестоза, синдрома задержки роста плода с целью проведения своевременных лечебно-профилактических мероприятий.

п. 3.16. «Технология STIC». STIC (Spatio-Temporal image correlation) данная аббревиатура общепринята практически у всех производителей).

Технология пространственно-временной корреляции изображения воспроизводит сердцебиение плода во множественных плоскостях с сохранением пространственных взаимоотношений. Позволяет более детально визуализировать клапаны сердца, движения створок, ход главных артерий, облегчает выявление сложнодиагностируемых в 2-D режиме врожденных пороков сердца.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Октав медицинская компания» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Приложение № 3 «Требования к техническим характеристикам оборудования; требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам оборудования» к аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411003188 содержит подробные функциональные характеристики предполагаемого к поставке товара.

В ходе документального анализа указанных заказчиком характеристик Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что техническим характеристикам, указанным в документации об аукционе, соответствует только медицинское оборудование VOLUSON E6 (производства General Electric).

Указанное заказчиком в качестве соответствующего требованиям документации медицинское оборудование Aplio XG (производства TOSHIBA) и iu 22 (производства Philips), не соответствует ряду обозначенных в документации характеристик. Так ультразвуковая диагностическая система Aplio XG (производства TOSHIBA) не соответствует в частности характеристикам, указанным в п. 5.3 (конвексный датчик (2D/3D/4D), диапазон частот – не уже 2-8 МГц), п. 5.4 (микронконвексный внутриволостной датчик (2D/3D/4D)) документации. Ультразвуковой сканер iu 22 (производства Philips) не может обладать рядом обозначенных в документации характеристик (например: режим кодированной тканевой гармоник – количество базовых частот – не менее 3), так как имеет цифровой широкополосный формирователь луча.

Более того, в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком представлены коммерческие предложения на оборудование Accuvix V20 Prestige (производства Medison) и VOLUSON E6 (производства General Electric). Однако, оборудование Accuvix V20 Prestige (Medison), не соответствует параметрам, указанным в документации об аукционе, в том числе у него отсутствуют матричные датчики.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что представленное заказчиком письмо, направленное официальным представителем производителя ультразвуковых аппаратов ООО «ТИРБАХ» о соответствии технических характеристик оборудованию производителя Philips IU 22 matrix, не может быть

признано доказательством соответствия оборудования требованиям документации, так как в ответе ООО «Тирбах Медицинские Системы» указано, что представленным техническим характеристикам, в целом, соответствует ультразвуковая диагностическая система iU22. Принципиальных отличий от характеристик, указанных в этом техническом задании нет.

Таким образом, заказчиком были установлены требования к товару, влекущие ограничение количества участников размещения заказа. Доказательств наличия нескольких производителей товаров, соответствующих всем заявленным в документации характеристикам, заказчиком представлено не было.

Следовательно, жалоба ООО «Октав медицинская компания» является обоснованной.

В отношении довода заявителя о том, что указание в характеристиках термина «возможность» предполагает обязательное наличие такого показателя у оборудования, Комиссия Ульяновского УАС России поясняет, что понятие «возможность» предполагает, что что-то может возникнуть и существовать при определённых условиях, стать действительностью, то есть заказчик, указывая данный термин по отдельным позициям, предоставляет участникам право самостоятельно в зависимости от наличия тех или иных характеристик у товара, указать на их наличие, при этом указание на отсутствие такого показателя товара не является основанием для отклонения заявки участника и признания оборудования несоответствующим документации. Определение понятия «возможность» относительно положений документации также указано в Разделе 1 «Информационная карта документации» (примечание в приложении № 3) и подтверждается пояснениями заказчика.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями ст. 19.1 Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 закона о размещении заказов в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме) указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Таким образом, аукционная документация должна содержать указание на цены тех товаров, которые соответствуют требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, при анализе документации об аукционе в электронной форме Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что только одно

оборудование (VOLUSON E6 производитель General Electric), указанное в коммерческих предложениях, явившихся основанием формирования и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, соответствует техническим характеристикам указанным в приложении № 3 «Требования к техническим характеристикам оборудования; требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам оборудования» к аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411003188. Оборудование Accuvix V20 Prestige (Medison) не соответствует параметрам, указанным в документации об аукционе.

Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Октав медицинская компания» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 3.1 статьи 34, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Обязать заказчика, уполномоченный орган устранить допущенные нарушения путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411003188, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 8184/03-2012 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

432063, г. Ульяновск, ул. Кузнецова, д. 18 а

Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области

432063, г. Ульяновск, ул. Дмитрия Ульянова, д.7

Копия для: ЭТП ММВБ «Госзакупки»

125009, г. Москва, Большой Кисловский пер.,

д.13

ПРЕДПИСАНИЕ № 9

26.01.2012 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 26.01.2012 г. по делу № 8184/03-2012, возбужденному по жалобе ООО «Октав медицинская компания» на действия заказчика – Министерства здравоохранения Ульяновской области (уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411003188 на право заключить государственный контракт на поставку аппаратов УЗИ экспертного/премиум класса акушерско-гинекологического профиля для пренатальной диагностики в рамках областной целевой программы «Модернизация здравоохранения Ульяновской области на 2011-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 21 000 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 30.01.2012 г.) по признакам нарушения части 3.1 статьи 34, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Министерству здравоохранения Ульяновской области, Департаменту государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области в срок до 10.02.2012 г. устранить допущенные нарушения части 3.1 статьи 34, пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411003188.

В срок до 16.02.2012 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Оператору электронной торговой площадки ЭТП ММВБ «Госзакупки» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

<....>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.