

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

Исх. № _____

от « ____ » _____ 2019 года

Заказчик:

БУ ВО «Автотранспортное хозяйство»

160000, г. Вологда, ул. Ленина, д. 7а

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

1600009, г. Вологда, ул. Мальцева, д.
52

Заявитель:

Индивидуальный предприниматель

<...>

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, город Москва, Большой
Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/67-614/2019 (04-11/333-19)

Резолютивная часть решения оглашена «13» ноября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «15» ноября 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Вологодской области (далее - Комиссия Управления) в
утвержденном составе:

Сучкова О.Н. –начальника отдела Управления Федеральной
антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии
Управления;

Предтеченской Е.Н. – старшего государственного инспектора Управления
Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член
Комиссии Управления;

Ларичевой Н.С. – государственного инспектора Управления Федеральной
антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии
Управления,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Полякова М.А.
(далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии БУ ВО
«Автотранспортное хозяйство» (далее –Аукционная комиссия, Заказчик) при
проведении электронного аукциона на поставку деталей и
принадлежностей для легковых автомобилей (извещение №
0130200002419003724, далее – электронный аукцион) в порядке, установленном
статьями 105 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О
контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о
контрактной системе) и Административным регламентом Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

в присутствии представителей от Заказчика <...>(доверенность от 12.11.2019 № 91, член Аукционной комиссии), <...> (доверенность от 12.11.2019 № 92), <...> (доверенность от 12.11.2019 № 93, член Аукционной комиссии), от Комитета государственного заказа Вологодской области (далее - Уполномоченный орган) Хорис Ю.В. (доверенность от 10.09.2019 № 25), в отсутствие Заявителя и представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба от Заявителя на действия Аукционной комиссии при электронного аукциона.

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерное отклонение его заявки на участие в электронном аукционе. Заявитель полагает, что Заказчик установил требования к позиции № 3 «Диск колесный легкосплавный» в Техническом задании документации об электронном аукционе под конкретного производителя, что влечет ограничение количества участников закупки и создает преимущества для одного производителя. По мнению Заявителя, Заказчик обязан был в Техническом задании документации об электронном аукционе указать слово «Эквивалент» или «Аналог». Руководствуясь нормами Закона о контрактной системе и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Заявитель указал иной товар совместимый и аналогичный с товаром, указанным Техническом задании документации об электронном аукционе.

Заказчик и его представители с доводами Заявителя не согласились, указали на потребность Заказчика в целях соблюдения гарантийных обязательств. Согласно руководству по гарантийному обслуживанию автомобиля Toyota необходимо использовать оригинальные запасные части.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы Заявителя, Заказчика и Уполномоченного органа, проанализировав материалы дела установила

следующее:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен указать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из буквального толкования приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Заказчик свою потребность доказал. Кроме того, на участие в закупке подано 12 заявок, из них только одна заявка (заявка Заявителя) не подущена.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Согласно подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар,

который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Таким образом, Заказчиком требования Закона о контрактной системе соблюдены, заявка Заявителя отклонена Аукционной комиссией правомерно, так как отсутствует конкретный показатель товара, соответствующий значению, установленному документацией об электронном аукционе. Иных доказательств со стороны Заявителя не представлено.

Жалоба Заявителя является необоснованной.

Дополнительно Комиссия Управления отмечает, что согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего в порядке, установленном Законом о контрактной системе, допускается в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не позднее чем через пять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, протокола запроса предложений, а в случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом с даты подписания соответствующего протокола. Жалоба на положения документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Из существа жалобы Заявителя следует, что обжалуются положения документации об электронном аукционе. С учетом требований части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе сроки обжалования документации об электронном аукционе истекли.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель комиссии

О.Н. Сучков

Члены комиссии:

Е.Н. Предтеченская

Н.С. Ларичева