

ООО «СтройЭнерго-Проект»

Подбельского 6-й пр-д, д. 16, стр. 8,
г. Москва, 107150

ООО «МЭП»

Спартакoвская ул., д. 2А, стр. 2,
г. Москва, 105066

ООО «ГазНефтеторг.ру»

Наметкина ул., д. 10А, корп. 1,
г. Москва, 117420

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5686/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:
при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО «СтройЭнерго-Проект»:

от ООО «МЭП»:

рассмотрев жалобы ООО «СтройЭнерго-Проект» (далее также — Заявитель) на
действия ООО «МЭП» (далее также — Заказчик) при проведении открытых
конкурентных отборов №№ 337-ОКО-2019, 338-ОКО-2019 Разработка
конструкторской документации на узлы и элементы поверхностей нагрева
энергетического котельного агрегата типа ТГМ-84 ст. №№ 4, 5 на ТЭЦ-9 – филиале
ПАО «Мосэнерго» (реестровые №№ 31908743839, 31908743944) (далее — Закупки),
в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупок.

Согласно доводам жалоб Заявитель оспаривает протоколы подведения итогов
Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции
антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)
юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,
конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалоб, Заявитель указывает на нарушение со стороны Заказчика принципа информационной открытости закупок, выразившееся в нераскрытии в протоколах подведения итогов Закупок №№ 22-ОПЗ, 23-ОПЗ от 18.03.2020 (далее – Протоколы) детальной информации о причинах начисления того или иного количества баллов поданным заявкам. При этом Заявитель указывает, что им были совершены попытки запросить у Заказчика сводный аналитический отчет значений по каждому критерию к Протоколам (документ, подробно раскрывающий количество присвоенных баллов каждому участнику с обоснованием такого присвоения или не присвоения), в свою очередь, Заказчик отказался представить Заявителю такой документ. Также в жалобе Заявитель предполагает, что не начисление его заявке максимального количества баллов, а равно непризнание его победителем Закупок, обусловлено начислением ООО «СтройЭнерго-Проект» 0 баллов по показателю «Опыт выполнения работ». Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Установлено, что в Протоколах не содержится подробного обоснования присвоения баллов участникам Закупок по каждому из установленных Заказчиком критериев и показателей, иными словами из Протоколов не представляется возможным установить, по каким показателем участникам не были присвоены соответствующие баллы. При этом на заседании Комиссии представителем Заказчика также не представлено письменной информации, раскрывающей порядок начисления баллов участникам Закупок.

Комиссия отмечает, что применительно к составлению протоколов рассмотрения

поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости закупки означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответствующим и предоставить участникам Закупок возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Однако Заказчиком детально причины начисления баллов не раскрыты, а в Протоколах отражено только итоговое количество начисленных участникам баллов. Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Одним из процессуальных поводов для обращения с жалобой в антимонопольный орган является осуществление Заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках).

К числу основных принципов закупочной деятельности Закон относит информационную открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализацию мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (часть 1 статьи 3 Закона о закупках).

Соблюдение заказчиком основных принципов Закона о закупках предполагает неукоснительное соблюдение прав участников в любой сфере правоотношений, в том числе при формировании документации, при допуске заявок, при их оценке, при заключении договора.

Предметом жалобы в рассматриваемом случае является правомерность начисления баллов Заявителю, при этом в жалобе Заявитель лишь предполагает по какому из показателей ему не присвоили баллы. Податель жалобы фактически ссылается на то, что ему неясны причины начисления отраженных в протоколе баллов.

Комиссия, оценивая доводы сторон и имеющиеся в материалах дела документы, считает, что проверить правильность начисления баллов возможно только в случае наличия в протоколе оценки порядка присвоения баллов, вне зависимости от того, как такое начисление понимается Заказчиком. Из текста жалобы Заявителя усматривается, что Заказчик необоснованно занизил оценку ООО «СтройЭнерго-Проект», что привело к некорректному подведению итогов закупки.

Принцип информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках) не нашел своего отражения при проведении Закупок, в том числе в связи с тем, что

Заявителю и Комиссии из содержания размещенных в ЕИС, а также представленных Заказчиком в материалы дела Протоколов не представляется возможным однозначно установить основание выбора победителя Закупки. Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупок всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в таких Закупках, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления определенных баллов с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такой оценки и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам № А40-43124/14, № А40-43121/14. Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае не соответствуют требованиям пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Используемая Заказчиком в данном случае оценка заявок участников не позволяет с достоверностью определить причины начисления баллов участникам процедур. В свою очередь, частью 5 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено названным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 указанной статьи Закона.

Даже в случае отсутствия в Документах соответствующих требований с Заказчика не будет снята обязанность по указанию в Протоколах рассмотрения и оценки заявок детальных и конкретных причин начисления баллов в целях соблюдения принципа информационной открытости закупки.

В этой связи, по мнению Комиссии, в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 и части 5 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия считает необходимым отметить, что участники процедур вправе обладать сведениями о порядке присвоения баллов их заявкам.

Кроме того, на заседании Комиссии было установлено, что при составлении протокола Заказчиком была допущена техническая ошибка в части присваиваемых баллов заявке Заявителя.

Причины отклонения заявок, присвоения участникам тех или иных баллов, должны однозначно усматриваться из документов Заказчика в отношении любой процедуры, проводимой в соответствии с Законом о закупках.

Информация о судьбе заявок не может быть отнесена к числу информации, подлежащей сокрытию в какой-либо закупке, которую Заказчик проводит публично.

Оценивая содержание протокола Заказчика, а также поведение последнего с

учетом статьи 10 ГК РФ, следует признать, что они не отвечали принципу добросовестного осуществления гражданских прав; оспариваемые действия заказчика были направлены на сокрытие необходимой и подлежащей размещению информации.

Закупочная документация является исключительно актом локального характера, а потому ее положения подлежат применению лишь в той ее части, которая не противоречит требованиям закона, имеющего большую юридическую силу по отношению к нормоположениям закупочной документации.

В спорных Протоколах подлежали отражению абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры, а прежде всего сведения, которые позволили бы участникам закупки определить, почему именно по каждому из критериев оценки заявок им было выставлено определенное количество баллов, и каким образом такое количество баллов привело к присвоению того или иного места по итогам торгов.

В то же время, оценивая содержание Протоколов, Комиссия соглашается с Заявителем в том, что информация в этом протоколе таких сведений не содержит и не позволяет проверить порядок начисления баллов с точки зрения их присвоения и суммирования, и причины таких арифметических действий (поскольку в Протоколах они не приведены вовсе).

Действительно, нежелание Заказчика размещать спорную информацию в отдельных случаях может быть продиктовано желанием изыскать в дальнейшем всевозможные способы ранжирования поданных заявок с оставлением для самого себя возможности в любой момент изменить обоснование причин начисления баллов этой заявке (манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о выборе победителя закупки).

В то же время, действия Заказчика не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, поскольку Протоколы не содержат порядка оценки, а также сведений о причинах начисления того или иного количества баллов каждому из участников Закупок, Комиссия приходит к выводу, что в настоящее время не представляется возможным заключить по какому из показателей Заявителю не были начислены баллы, а равно оценить правомерность такого неначисления.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Вместе с тем, Комиссия полагает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о переопубликовании Протоколов с учетом настоящего решения, в частности с необходимостью обязательного раскрытия Заказчиком в таких протоколах детальной информации о порядке, количестве и причинах начисления баллов участникам Закупок.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройЭнерго-Проект» (ОГРН: 1157746433778, ИНН:

7718168771) на действия ООО «МЭП» (ОГРН: 1167746418707, ИНН: 9701038827) при проведении Закупок обоснованной.

2. Установить в действиях ООО «МЭП» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ООО «МЭП» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ООО «СтройЭнерго-Проект»

Подбельского б-й пр-д, д. 16, стр. 8,
г. Москва, 107150

ООО «МЭП»

Спартакoвская ул., д. 2А, стр. 2,
г. Москва, 105066

ООО «ГазНефтторг.ру»

Наметкина ул., д. 10А, корп. 1,
г. Москва, 117420

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-5686/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 09.04.2020 по делу № 077/07/00-5686/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «МЭП» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытых конкурентных отборов №№ 337-ОКО-2019, 338-ОКО-2019 Разработка конструкторской документации на узлы и элементы поверхностей нагрева энергетического котельного агрегата типа ТГМ-84 ст. №№ 4, 5 на ТЭЦ-9 – филиале ПАО «Мосэнерго» (реестровые №№ 31908743839, 31908743944) (далее — Закупки), а именно:

1. Заказчику переопубликовать протоколы подведения итогов Закупок №№ 22-ОПЗ, 23-ОПЗ от 18.03.2020 с учетом решения Комиссии от 09.04.2020 по делу № 077/07/00-5686/2020, в частности детально раскрывая порядок и причины присвоение баллов каждому участнику по каждому показателю.

2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанном изменении в Единой

информационной системе в сфере закупок на сайте в сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru.

3. Заказчику завершить проведение Закупок в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупках, Закупочной документации.

4. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 18.05.2020.

5. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.05.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.