

Заявитель:

ООО «МКМ-Гост»

Заказчик:

Государственное унитарное предприятие
«Фонд жилищного строительства
Республики Башкортостан»

Оператор электронной торговой площадки:

ОАО «Единая электронная торговая
площадка»

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ТО002/10/18.1-2026/2022

09.12.2022
Пушкина, 95

г. Уфа, ул.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия в составе:

Председателя Комиссии:

Членов Комиссии:

при участии от ООО «МКМ-Гост» -

от ГУП «ФЖС» -

рассмотрев жалобу ООО «МКМ-Гост» на действия Заказчика - Государственное унитарное предприятие «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан».

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО «МКМ-Гост» (далее - Заявитель) на действия Заказчика - Государственное унитарное предприятие «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» (далее - Заказчик).

Заявитель оспаривает действия Организатора торгов о необоснованном допуске участника ООО СК «Генстрой» ввиду непредоставления документов, необходимых для участия в открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик с жалобой не согласен, представлен ответ на жалобу

Оператор электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» представил ответ на запрос письмом

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Из вышеизложенного следует, что действия (бездействие) организатора торгов, в порядке, установленном статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ, могут быть обжалованы лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

28.11.2022 Организатором закупки размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на электронной площадке АО «Единая электронная торговая площадка».

В соответствии с Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме, предметом соответствующих торгов являлось выполнение строительно-монтажных (монолитных) работ по объекту: Начальная (максимальная) цена договора (с учетом НДС)

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре все заявки допущены, победителем процедуры признано ООО СК «Генстрой».

В разделе 15 документации об открытом аукционе в электронной форме установлены «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке» (далее - Документация).

Согласно пп. 15.2. Документации вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе копию решения о согласии на

совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) является крупной сделкой.

Согласно пп. «в» ч.3 п. 19.2 Документации, Заказчик принимает решение об отказе в допуске к участию в закупке или об отказе от заключения договора, в том числе если участник закупки не представил документы, необходимые для участия в процедуре закупки.

Таким образом, непредоставление Решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки в составе заявки является основанием для отказа в допуске к участию в закупке согласно п. 19.2 Документации.

Заявитель в своей жалобе указал, что в составе заявки не имелось копию решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки.

Комиссия, рассмотрев заявку, установила, что в составе заявки действительно вышеуказанный документ отсутствовал.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, является участником, является директором.

В соответствии с п.1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

- связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

В соответствии с п. 9.4. Устава решение о совершении крупной сделки, связанной с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения Обществом прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет более 25% стоимости имущества Общества, принимается большинством голосов от общего числа голосов участников Общества.

Согласно налоговой отчетности, размещенной на официальном сайте в сети Интернет, балансовая стоимость активов в 2021 году составила 31,3 млн. руб.

Таким образом, в силу Закона №14-ФЗ и Устава данного общества заключение договора на сумму для является крупной сделкой, а соответствующие решения, согласно Уставу, должны быть приняты всеми участниками общества, в том числе директором.

Вместе с тем, как уже было проверено Комиссией и не отрицается Заказчиком в заявке

копии решения об одобрении крупной сделки не имелось.

Комиссией установлено, что согласно пп. 19.1. Документации, в ходе рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, Заказчик по решению комиссии по закупкам вправе, в случае если такая возможность была предусмотрена извещением, направить запросы участникам закупки (при этом не должны создаваться преимущественные условия участнику или нескольким участникам закупки) о разъяснении положений заявок на участие в аукционе в электронной форме. При этом не допускаются запросы, направленные на изменение существа заявки, включая изменение условий заявки (цены, валюты, сроков и условий поставки товара, графика поставки товара или платежа, иных условий). Кроме того, допускаются уточняющие запросы, в том числе по техническим условиям заявки (уточнение перечня предлагаемого товара, его технических характеристик, иных технических условий), при этом данные уточнения не должны изменять предмет проводимой закупки.

Таким образом, дозапрос имеет целью получение разъяснения положений заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также получение уточнений технических характеристик, при этом данные уточнения не должны изменять предмет проводимой закупки.

Комиссия отмечает, что Заказчик фактически запросил документ, который в составе заявки отсутствовал, и непредставление данного документа являлось бы основанием для отклонения заявки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что он устно попросил представить соответствующее решение от участника. При этом запрошенная информация была предоставлена в виде фото без использования функционала электронной торговой площадки, что свидетельствует о непрозрачности действий Заказчика и.

В соответствии со ст. 3 Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В данном случае Комиссия отмечает, что действия Заказчика не соотносятся с принципами равноправия по отношению к участникам закупки и предоставляют преимущественные условия для , что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Комиссия также отмечает, что норма документации о закупке, указывающая на предоставление копии решения о крупной сделке, включена самим Заказчиком, соответственно, он должен соблюдать свою закупочную документацию.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МКМ-Гост» на действия Заказчика - Государственное унитарное предприятие «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Республики Башкортостан.