

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.32-431/2024

28 июня 2024 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 4 статьи 7.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ в отношении главы Мари-Турекской городской администрации Мари-Турекского муниципального района <...> (<...>; паспорт серия <...> № <...> выдан <...>; место регистрации (жительства): <...>),

УСТАНОВИЛ:

20.06.2024 ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <...> по факту заключения дополнительного соглашения от 05.10.2023 к муниципальному контракту № 6 от 30.06.2023 без учета положений части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) составлен протокол об административном правонарушении по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В рассмотрении дела <...> участвовал лично, права и обязанности, предусмотренные действующим законодательством <...> разъяснены,

каких-либо заявлений, ходатайств, отводов от <...> не поступало.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что <...> по месту исполнения должностных обязанностей совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

30.06.2023 между Мари-Турекской городской администрацией Мари-Турекского муниципального района Республики Марий Эл и ООО «ФорматСтрой» был заключен контракт № 6 на проведение аварийно-восстановительных работ на гидротехническом сооружении на р. Ашланке у дер. Ашлань-Вершина.

05.10.2023 между администрацией и ООО «ФорматСтрой» заключено дополнительное соглашение № 2, согласно которому изменен процент аванса с 30% на 30,42%.

Из пояснений заказчика следует, что сумма контракта изменена в связи с уменьшением объемов работ и переводом части работ на второй этап (взаимосвязанные работы).

В связи с уменьшением суммы контракта увеличилась сумма авансовых платежей в относительном соотношении и стала составлять 30,42% от суммы контракта.

Из части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе следует, что при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением случаев предусмотренных данной частью.

Однако, часть 1 статьи 95 Закона о контрактной системе не предусматривает законные основания для изменения размера аванса.

Частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4.1 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско- правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Так дополнительное соглашение от 05.10.2023 подписано главой Мари-Турекской городской администрацией Мари-Турекского муниципального района Республики Марий Эл <...>.

Собранием Депутатов городского поселения Мари-Турек Мари-Турекского муниципального района Республики Марий Эл от 14.02.2020 № 35 <...> назначен на должность главы администрации городского поселения Мари-Турек с 14.02.2020.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях <...> имеется нарушение требований части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, что является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его

совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

В силу требований статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность не установлены.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренном КоАП РФ.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений

о малозначительности должно быть мотивировано.

В рассматриваемом случае изменение размера аванса составила всего 0,42 % от цены контракта, какого-либо не целевого или дополнительного расходования бюджетных средств не повлекло.

Учитывая вышеизложенное, рассмотрев материалы административного дела, оценив характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного <...>, а также отсутствие негативных последствий, ущерба, считаю возможным освободить <...> от административной ответственности, применив положения статьи 2.9 Кодекса.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении, возбужденного в отношении главы Мари-Турекской городской администрации Мари-Турекского муниципального района <...> по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <...> объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления-начальник отдела

<...>