

РЕШЕНИЕ

06 февраля 2018 г. г. Новосибирск
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе: Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии; Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии; Большаков И.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии; рассмотрев жалобу ООО «ПромИнвестТрейд» (вх. №425Э от 29.01.2018) на действия заказчика АО «НПО НИИИП-НЗИК» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку, пуско-наладку установки вакуумного напыления ТЕМП-74М, в количестве 1 штуки и проведения инструктажа персонала (извещение №31705905057), в присутствии представителей Заказчика Акционерного общества «НИИ измерительных приборов-Новосибирский завод имени Коминтерна» <...> (Доверенность от 02.02.2018 №30/18), <...> (Доверенность от 02.02.2018), в присутствии представителей заявителя общество с ограниченной ответственностью «ПромИнвестТрейд» <...> (Доверенность от 31.12.2017), <...> (Доверенность от 31.12.2017),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба ООО «ПромИнвестТрейд» (вх. №425Э от 29.01.2018) на действия заказчика АО «НПО НИИИП-НЗИК» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку, пуско-наладку установки вакуумного напыления ТЕМП-74М, в количестве 1 штуки и проведения инструктажа персонала (извещение №31705905057).

Заявитель сообщает следующее.

18.01.2018 г. в ЕИС опубликован протокол рассмотрения заявок от 17.01.2018 г. на участие в аукционе в электронной форме на поставку, пуско-наладку установки вакуумного напыления ТЕМП-74М, в количестве 1 штуки и проведение инструктажа персонала.

Согласно данного протокола заявка Заявителя отклонена на основании п.п. 18.5 ч. 18 аукционной документации, а именно в связи с несоответствием заявки участника размещения заказа требованиям, установленным документацией об аукционе, а именно предлагаемое оборудование не соответствует по техническим характеристикам технической части аукционной документации (количество мишеней из меди требовалось 6, а представлено 4).

Заявитель считает, что отклонение является неправомерным, в связи с тем, что количество мишеней не является технической характеристикой, а предложенное Заявителем оборудование полностью соответствует технической части аукционной документации.

Более того, количество вообще не является характеристикой товара, а является объемом предлагаемого к поставке товара.

По мнению Заявителя, в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные п. 11.6.5 Положения о закупке Заказчика и п. 18.5 документации об аукционе, т.е. отсутствуют основания для отклонения заявки.

В пп. 3 п. 4.3 Положения о закупке Заказчика указано, что документация должна содержать требования к описанию участниками процедуры размещения заказа поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик.

Однако, согласно пп. 16 п. 9 Информационной карты аукциона в электронной форме заявка должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) или качественных характеристиках поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг и заполняется участником аукциона по форме (Приложение 5). По мнению Заявителя, в данном пункте допущена опечатка, и речь идет о Приложении № 4 к аукционной документации - ФОРМА 4. ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ (ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ СВОЙСТВАХ) ИЛИ КАЧЕСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ПОСТАВЛЯЕМОГО ТОВАРА, ВЫПОЛНЯЕМЫХ РАБОТ, ОКАЗЫВАЕМЫХ УСЛУГ.

Согласно данной форме, количество не является характеристикой товара и даже выделено в отдельный столбец.

Соответственно требование об указании количества товара отсутствует в документации на проведение аукциона в электронной форме и на основании Положения о закупке Заказчика не может являться основанием для отклонения заявки.

Кроме того, участником закупки (Заявителем) в предложении о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) или качественных характеристиках поставляемого товара (исх. № 18/03 от 09.01.2018 г.) указано (задекларировано), что Заявитель, исполняя свои обязательства и изучив аукционную документацию на право заключения договора на поставку товара, указанного в аукционной документации, в том числе условия и порядок проведения настоящего открытого аукциона в электронной форме, проект договора на выполнение вышеуказанного заказа, согласен выполнить предусмотренные аукционом функции в соответствии с требованиями аукционной документации и на условиях, указанных в аукционной документации. Таким образом, дает согласие на объем поставки, указанный в документации о закупке (в технической части).

Положения документации не содержат требований об указании количества поставляемого товара. Само по себе наличие в спецификации, а точнее заполняемой формы, сведений о количестве товара, которое функциональной, технической или качественной характеристикой товара не является, о том, что количество товара должно быть обязательно указано в заявке, не свидетельствует.

При этом, Заявитель в своей заявке подтвердил свое согласие на поставку товара на условиях, указанных в документации о закупке.

Аналогичные выводы подтверждаются в письме МЭР от 4 декабря 2015 г. N ОГ-Д28-15152, многочисленных решения судов (например, Решение Арбитражного суда Пермского края № А50-25962/201405 февраля 2015 года, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.06.2015 N Ф07-2951/2015 по делу N А05-11949/2014) и решениях УФАС России (например, Решение УФАС России г. Санкт-Петербурга №№ 44-31/16 от 12.01.2016).

Несмотря на то, что указанные примеры ссылаются на ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013г., фактически, рассматриваемые отношения аналогичны. И могут применяться в рамках аналогии права для подтверждения вывода Заявителя о том, что количество - это не характеристика товара.

Заказчик Акционерное общество «НИИ измерительных приборов-Новосибирский завод имени Коминтерна» представило следующие возражения.

18.01.2018 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru был размещен протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 17.01.2018 г. Согласно данного протокола заявка ООО «ПромИнвестТред» была отклонена на основании п.п. 18.5 ч. 3 п. 18 аукционной документации: несоответствия заявки участника размещения заказа требованиям, установленным документацией об

аукционе, а именно предлагаемое оборудование не соответствует по техническим характеристикам технической части аукционной документации (количество мишеней из меди требовалось 6, а представлено 4).

Отклонение является правомерным, в связи с тем, что количество мишеней является характеристикой товара, и оно должно быть указано в предложении о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) или качественных характеристиках поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг, являющееся приложением к заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме обязательным к заполнению.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", АО «НПО НИИИП-НЗиК» возражает относительно данной жалобы по следующим основаниям.

Заказчик осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее «Закон № 223-ФЗ») руководствуясь Положением о закупке утвержденным решением совета директоров Протокол от 22.12.2017 г. № 14- СД/2017.

В соответствии с п.1 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, к его безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям Заказчика.

В документации на проведение аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку, пуско-наладку установки вакуумного напыления ТЕМП-74М, в количестве 1 штуки и проведение инструктажа персонала для нужд АО «НПО НИИИП- НЗиК» допущена опечатка, предложении о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) или качественных характеристиках поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг, находится в Приложении № 4 к аукционной документации, что никак не влияет на обязательность заполнения данного документа. Согласие на объем поставки, указанный в технической части аукционной документации не гарантирует поставку товара именно в требуемом количестве, если в своем предложении участник закупки указывает другое.

Техническая часть аукционной документации содержит информацию о необходимом количестве мишеней из меди марки М06, а именно поставлено должно быть 6 мишеней, которые необходимы заказчику для напыления хром-меди при производстве микроплат, начальная (максимальная) цена договора (цена лота) рассчитывалась исходя именно из 6 мишеней.

Письмо МЭР от 4 декабря 2015 г. № ОГ-Д28-15152 не является нормативно правовым документом, Минэкономразвития России не наделено полномочиями по разъяснению законодательства Российской Федерации, поэтому ООО «ПромИнвестТред» не может ссылаться на него в подтверждении своей правовой позиции.

Заявитель ссылается на многочисленные решения судов, которые не имеют отношения к рассматриваемой жалобе. АО «НПО НИИИП-НЗиК» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Законом № 223-ФЗ, а в указанных примерах ссылки на Закон 44-ФЗ, также в решениях речь идет об отсутствии в заявка участников количества поставляемого товара, а в данном случае в обязательном для заполнения приложении к заявке указано количество не

соответствующее потребностям АО «НПО НИИИП-НЗиК», поэтому утверждения Заявителя голословны и подтверждения не имеют.

Аналогия права— применение к спорному отношению, которое не урегулировано некой конкретной нормой и на которое нельзя распространить действие регулирующей подобные отношения нормы, общих начал и смысла (то есть принципов) законодательства. В данном случае не применяется аналогия права, так как отношения в полной мере урегулированы Законом № 223-ФЗ.

Однако если Заявитель ссылается на Закон 44 ФЗ, то в пункте 2 статьи 42 указано, заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено названным Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должны содержаться, в частности, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 названного Федерального закона, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. Таким образом, извещение об осуществлении закупки должно содержать не только наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, но также и информацию о количестве товара. Данная позиция подтверждена постановлением Арбитражный суд Северо-Западного округа по делу № А05-11949/2014.

В соответствии с правовой позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

19.12.2017 Акционерное общество «НИИ измерительных приборов-Новосибирский завод имени Коминтерна» (далее- АО «НПО НИИИП-НЗиК») разместило информацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку, пуско-наладку установки вакуумного напыления ТЕМП-74М, в количестве 1 штуки и проведения инструктажа персонала (извещение №31705905057).

АО «НПО НИИИП-НЗиК» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее «Закон № 223-ФЗ») руководствуясь Положением о закупке утвержденным решением совета директоров Протокол от 22.12.2017 г. № 14- СД/2017.

18.01.2018 г. в ЕИС опубликован протокол рассмотрения заявок от 17.01.2018 г. на участие в аукционе в электронной форме на поставку, пуско-наладку установки вакуумного напыления ТЕМП-74М, в количестве 1 штуки и проведение инструктажа персонала.

Согласно данного протокола заявка ООО «ПромИнвестТред» была отклонена на основании п.п. 18.5 ч. 3 п. 18 аукционной документации: несоответствия заявки участника размещения заказа требованиям, установленным документацией об

аукционе, а именно предлагаемое оборудование не соответствует по техническим характеристикам технической части аукционной документации (количество мишеней из меди требовалось 6, а представлено 4).

Согласно письму №18/03 от 09.01.2018 ООО «ПромИнвестТред» ими представлены следующие предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) или качественных характеристиках поставляемого товара: Мишень – Медь (марки М0б в количестве 4 шт.).

В соответствии с п.1 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, к его безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям Заказчика.

В приложении №1 к договору и технической спецификации на поставку установки вакуумного напыления ТЕМП-74М аукционной документации содержится информация о необходимом количестве мишеней из меди марки М0б, в частности, комплект поставки должен включать комплект мишеней марки М0б в количестве 4 шт. из меди, которые необходимы заказчику для напыления хром-меди при производстве микроплат. Начальная (максимальная) цена договора (цена лота) рассчитывалась исходя именно из 6 мишеней из меди.

Таким образом, поскольку установка ООО «ПромИнвестТрейд» не соответствовала указанным требованиям, в действиях Акционерного общества «НИИ измерительных приборов-Новосибирский завод имени Коминтерна» по отклонению его заявки нарушения порядка организации и проведения торгов не выявлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПромИнвестТред» (вх. №425Э от 29.01.2018) на действия заказчика Акционерного общества «НИИ измерительных приборов-Новосибирский завод имени Коминтерна» необоснованной.