

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 004/04/7.30-379/2020

об административном правонарушении

16.12.2020г.
Алтайск

г. Горно-

строение 2

ул. Ленина, 226,

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай «...», рассмотрев протокол №004/04/7.30-379/2020 от 01.12.2020г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица, председателя аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай, «...»,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2) в отсутствие «...».

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копии протокола и определения о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.30-379/2020 от 01.12.2020г. должностным лицом, председателем аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай, главным специалистом 1 разряда отдела экономики и финансов Министерства природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай «...» получены лично 01.12.2020г. под роспись.

16.12.2020г. «...» представлено ходатайство (вх. №7156) о рассмотрении дела №004/04/7.30-379/2020 без ее участия.

В ходе рассмотрения административного дела должностным лицом УФАС по РА установлено следующее.

При рассмотрении жалобы ООО «ТехноСейл» и проведенной внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Комиссией УФАС по Республике Алтай в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000920002536 на поставку колесного трактора (5 шт.) в рамках Федерального проекта «Сохранение лесов» на модернизацию специализированной лесопожарной техникой установлено нарушение ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе (решение № 004/06/69-291/2020 от 28.09.2020г.).

Нарушение выразилось в следующем:

03.09.2020г. уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона №0177200000920002536 на поставку колесного трактора (5 шт.) в рамках Федерального проекта «Сохранение лесов» на модернизацию специализированной лесопожарной техникой.

Заказчиком данного аукциона является Министерство природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч.ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч.ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких

требований) ст. 31 данного Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 данного Федерального закона.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0177200000920002536 от 18.09.2020г. комиссией уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай было рассмотрено 9 заявок участников. 7 заявок, в том числе заявка №7 (ООО «ТехноСейл») были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации, основанием их отклонения указан п. 3 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, Постановление №616 (отсутствие выписки из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции). Заявки №3, №9 признаны соответствующими требованиям аукционной документации, **победителем электронного аукциона признано ООО «МУНИЦИПАЛ ТЕНДЕР» (заявка №3), с предложенной ценой контракта 10 887 000 рублей.**

В извещении №0177200000920002536 и в п. 17 Информационной карты аукционной документации заказчиком установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств или группы иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2020г. №616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее - Постановление №616).

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 данного Федерального закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных данным пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Исходя из положений п. 3 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 данного Федерального закона.

Постановлением №616 не предусмотрено право на отклонение заявок в случае отсутствия в заявке выписки из реестра российской промышленной продукции или реестра евразийской промышленной продукции.

Таким образом, указанные в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0177200000920002536 от 18.09.2020г. решения о признании аукционной комиссией вторых частей заявок участников с порядковыми №№ 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 несоответствующими требованиям аукционной документации на основании п. 3 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, являются незаконными, так как законным основанием отклонения данных заявок, должно являться непредоставление документа, требование о предоставлении которого предусмотрено в п.п. 6 и 17 Информационной карты аукционной документации, то есть данные заявки должны быть отклонены на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционной комиссией уполномоченного органа нарушена ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, в части указания в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0177200000920002536 от 18.09.2020г. ненадлежащего обоснования принятого аукционной комиссией решения об отклонении заявок на основании п. 3 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

За данное правонарушение предусмотрена ответственность по **части 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее – КоАП РФ) – нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной

службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 данного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом Министерства экономического развития Республики Алтай №23131-ГЗ от 28.08.2020г. создана аукционная комиссия, утвержден состав комиссии на проведение электронного аукциона на поставку колесного трактора (5 шт.) в рамках Федерального проекта «Сохранение лесов» на модернизацию специализированной лесопожарной техникой. «...» назначена председателем аукционной комиссии по данной закупке.

Согласно пп. «з» п. 18 Требований к комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для государственных заказчиков Республики Алтай, утвержденных приказом Министерства экономического развития Республики Алтай №154-ОД от 25.06.2020г., председатель комиссии осуществляет подготовку всех документов, составляемых в процессе проведения конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений, в том числе протоколов комиссии.

Председатель аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай «...» участвовала в рассмотрении заявок, принимала решение об отклонении заявок участников №1, №2, №4, №5, №6, №7, №8, подписывала протокол подведения итогов электронного аукциона №0177200000920002536 от 18.09.2020г.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе при составлении протокола подведения итогов электронного аукциона №0177200000920002536 от 18.09.2020г. (проверить основание для отклонения заявок, вносимое ею в протокол), однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, в действиях должностного лица, председателя аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай, главного специалиста 1 разряда отдела экономики и финансов Министерства природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай «...» содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Факт совершения «...» административного правонарушения подтверждается протоколом по делу №004/04/7.30-379/2020 об административном правонарушении от 01.12.2020г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

27.11.2020г. «...» в адрес УФАС по РА представлено письменное пояснение (вх. № 6670), из которого следует, что с учетом характера совершенного правонарушения, отсутствия вреда и наступивших последствий она просит применить к ней положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Данные пояснения должностным лицом УФАС по РА приняты во внимание, однако, они не исключают наличие в действиях председателя аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай, главного специалиста 1 разряда отдела экономики и финансов Министерства природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай «...» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий

не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Действия, совершенные должностным лицом, председателем аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай, главным специалистом 1 разряда отдела экономики и финансов Министерства природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай «...», повлекли нарушение установленного государством порядка осуществления закупок (в адрес УФАС по РА поступила жалоба на неправомерные действия аукционной комиссии). В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ).

Постановлениями УФАС по РА №004/04/7.30-214/2020, №004/04/7.30-215/2020, №004/04/7.30-216/2020 от 13.08.2020г. «...» привлечена к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ. Указанные постановления вступили в законную силу 24.08.2020г. Административные штрафы на общую сумму 9 000 рублей оплачены «...» 04.09.2020г.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение « ... » однородного административного правонарушения, а именно повторное нарушение 18.09.2020г. законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.3; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо, председателя аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай, главного специалиста 1 разряда отдела экономики и финансов Министерства природных ресурсов, экологии и туризма Республики Алтай «...» виновной в совершении административного правонарушения (указание в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0177200000920002536 от 18.09.2020г. ненадлежащего обоснования принятого аукционной комиссией решения об отклонении заявок с порядковыми номерами 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 на основании п. 3 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, вместо п. 1 ч. 6 ст. 69 данного закона), ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению **в бюджет в полном объеме**.

Согласно Федерального закона от 02.12.2019 № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», приказа ФАС России от 19.08.2019г. № 1109А/19 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:

ОКТМО 84701000,

ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай),

банк получателя: Отделение – НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск,

р/с 40101810500000010000,

Код платежа 161 116 01071 01 0030 140, БИК 048405001, л/с 04771212170, Вид платежа: «Административные штрафы, установленные главой 7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за административные правонарушения в области охраны собственности, налагаемые судьями федеральных судов, должностными лицами федеральных государственных органов, учреждений, Центрального банка Российской Федерации (штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

«...»