

**РЕШЕНИЕ** № 005/01/18.1-1869/2022

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

29.09.2022г.  
Махачкала

г.

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в составе:

Ведущего заседания Комиссии – Гамзатова М.Г. – Заместителя руководителя Дагестанского УФАС России.

Членов Комиссии:

Рагимова М.А. - Начальника отдела общего контроля Дагестанского УФАС России;

Ванатиева Н.Р. – Зам. начальника отдела общего контроля Дагестанского УФАС России,

рассмотрев жалобу АО «Невьянский машиностроительный завод» (далее – Заявитель) на действия оператора электронной площадки ООО "Закупочные и маркетинговые системы" «ККЗ 1885 – электронная торговая площадка» (далее – Оператор электронной площадки) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку погрузчика электрического вилочного (далее – Запрос котировок), (Извещение №3221168618).

В присутствии представителей:

- Заказчика – Жидкова Д.Ю. (доверенность №01 от 10.01.2022).

В отсутствии представителя:

- Заявителя – (надлежаще уведомлены).

**УСТАНОВИЛА:**

20.09.2022г. поступила жалоба (вх. №6425) от АО «Невьянский машиностроительный завод» (далее – Заявитель) на действия оператора

электронной площадки ООО "Закупочные и маркетинговые системы" «ККЗ 1885 – электронная торговая площадка» (далее – Оператор электронной площадки) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку погрузчика электрического вилочного (далее – Запрос котировок), (Извещение №3221168618).

В своей жалобе Заявитель указывает, что действия Оператора электронной площадки нарушают требования Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках).

Исследовав представленные сторонами материалы, проведя анализ информации, содержащейся в единой информационной системе в сфере закупок (далее – Единая информационная система), выслушав представителей сторон, Комиссия установила следующее.

12.09.2022 Заказчиком в Единой информационной системе было размещено извещение о проведении Запроса котировок в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 147 737,50 рублей.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в течении 5 рабочих дней не смог пройти процесс регистрации на электронной площадке ККЗ 1885. Не пришло подтверждение о завершении процедуры регистрации и пароль для входа в личный кабинет. По состоянию на 19.09.2022 процесс регистрации на ЭТП не завершен.

В своем возражении представитель Оператора электронной площадки поясняет следующее.

В процессе регистрации пользователь ЭТП, в соответствии с разделом 3 Инструкции, размещённой на ЭТП, после нажатия кнопки «Отправить» в соответствующей форме, получает письмо на указанный им в форме регистрации электронный адрес. В письме так же указана **АВТОМАТИЧЕСКИ** сформированная уникальная ссылка перехода на web-страницу для подтверждения и завершения регистрации (далее – ссылка). Функциональностью ЭТП предусмотрено **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО В АВТОМАТИЧЕСКОМ РЕЖИМЕ** формирование ссылки и отправки письмом на соответствующий e-mail уведомления о регистрации. Таким образом, человеческое вмешательство в формирование такого письма и регулирование отправки/не отправки писем не возможно.

В Указанный выше период сбоя отправки писем не выявлено. На ЭТП реализован следующий функционал регистрации сбоя отправки писем: при обнаружении сбоя отправки письма, зафиксированного программным обеспечением ЭТП <https://kkz1885.rb2b.ru/>, отправляемое письмо ставится в очередь с последующей автоматической попыткой отправки раз в 10 минут. Если в течение часа, письмо так и не было отправлено, то письмо остается в

журнале неотправленных.

Анализ журнала неотправленных сообщений за период с 15.09.2022 по 19.09.2022 не обнаружил письма на адрес **geka-ko@nmz-group.ru**, что говорит об успешной отправке письма с почтового сервера ЭТП на указанный в соответствующей форме email.

Автоматические средства контроля технической службы ЭТП не фиксируют не получение опрарленного письма по иным причинам, не относящимся к функциональности ЭТП.

К иным причинам могут относиться:

- пользователь не корректно указал email в форме регистрации на ЭТП;
- письмо автоматически попало в папку СПАМ пользователя;
- настроенные фильтры корпоративной электронной почты пользователя не пропускают письмо для завершения регистрации.

Исходя из доводов жалобы невозможно установить по какой причине пользователь ЭТП не смог завершить регистрацию на ЭТП.

В случае своевременного обращения пользователя ЭТП в службу технической поддержки ЭТП, уполномоченным сотрудником были бы оперативно скорректированы персональные и ролевые разрешения пользователя ЭТП.

Функциональностью ЭТП предусмотрено необходимое и достаточное информирование всех пользователей о контактных данных службы технической поддержки ЭТП.

За период размещения закупочной процедуры обращений по телефону или по электронной почте от АО «Невьянский машиностроительный завод» не поступало.

Таким образом, из приведенных выше аргументов очевидно, что вмешательство в процесс регистрации пользователя **ВОЗМОЖЕН ТОЛЬКО ПО ОБРАЩЕНИЮ САМОГО ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ.**

Оператор ЭТП никак и ни при каких обстоятельствах в ручном или автоматическом режиме не может регулировать конкуренцию у Заказчика АО "Кизлярский коньячный завод", а, следовательно, не может способствовать недобросовестной конкуренции пользователей ЭТП.

Комиссией установлено, что в жалобе Заявителя не указано с какими идентификаторами регистрировался Заявитель (АО «Невьянский машиностроительный завод») на электронной торговой площадке.

Из представленной Оператором электронной площадки информации по

указанной в жалобе дате регистрации с 15.09.2022 по 19.09.2022 (заполнения формы регистрации) и по указанному логину наиболее вероятным пользователем от АО «Невьянский машиностроительный завод» является Кудрявцев Евгений Суликович с указанным им адресом электронной почты (e-mail): **geka-ko@nmz-group.ru**.

В соответствии с п/п 5 п. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба Заявителя не содержит документов и доказательств подтверждающих ее обоснованность.

При этом Заявитель не явился на заседании Комиссии Дагестанского УФАС России, а также не представил в составе жалобы доказательства и сведения, свидетельствующие о невозможности проведения регистрации на сайте Оператора электронной площадки, в связи с чем у Комиссии Дагестанского УФАС России отсутствуют основания для признания вышеуказанных действий Оператора электронной площадки неправомерными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Законом о закупках, Комиссия Дагестанского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Жалобу Заявителя признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.