

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4987/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «...», ГБУ
«Жилищник района Царицыно»,

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 30.03.2022 № НП/17315/22;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района
Царицыно» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме,
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства, на право заключения договора на поставку материала в
рамках планового текущего ремонта для нужд ГБУ «Жилищник района Царицыно»
(реестровый № 32211230194, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика
при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает порядок подготовки Закупки в
части оформления (обоснования) начальной (максимальной) цены договора.

По мнению Заявителя, Заказчиком неверно определена цена товара, а
неправильный расчет суммы цен единиц товара ведет к ограничению конкуренции

и невозможности участия в закупке, так как за данную цену нет возможности предложить к поставке товар с такими техническими характеристиками.

Заявитель указал, что 23.03.2022 им был подан запрос на разъяснения закупочной документации относительно расчета цен единиц товара.

Согласно ответу Заказчика от 23.03.2022, расчет суммы цен единиц товара, указанный в файле «Расчет НМЦ электрика.xlsx» произведен в соответствии с Распоряжением Правительства Москвы от 16.05.2014 № 242-РП «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее - Распоряжение), с использованием метода, указанного в пункте 1.12 настоящего Распоряжения: анализ рыночной стоимости закупаемых товаров, работ, услуг.

На заседании Комиссии Заказчик указал, что на основании данного метода сумма цен единиц товаров, указанная в расчете, формируется путем направления запросов на возможную поставку продукции, указанной в запросе, и полученных в ответ коммерческих предложений от потенциальных участников закупки с указанием цены за единицу товара.

Также Заказчик отметил, что на участие в оспариваемой Закупке было подано 3 заявки, в результате рассмотрения первых частей заявок к участию допущены все участники, в результате подачи ценовых предложений сумма цен единиц товаров была снижена, общий процент снижения составил 1 %.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- 2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; примечание - 31.12.2017 из ч. 5 ст. 8 исключено положение о распространении на заказчика, не разместившего положение о закупке, норм закона № 44-ФЗ. С этого момента указанный вопрос регулируется ч. 5.1 ст. 8.
- 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
- 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства. Между тем, Заявитель фактически указывает на неправильный порядок расчета начальной максимальной цены договора.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, со статьей 18.1 Закона о Закупках, антимонопольный орган не обладает полномочиями по осуществлению контроля за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов и порядок заключения договоров.

При этом вопросы, связанные с оценкой законности размера сформированной начальной (максимальной) цены договора, а также рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора, не входят в компетенцию антимонопольного органа.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение об оставлении ее без рассмотрения, поскольку антимонопольный орган не наделен соответствующей компетенцией по контролю за порядком формирования начальной (максимальной) цены закупки.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу «...» на действия ГБУ «Жилищник района Царицыно» (ОГРН: 1157746524253, ИНН: 7724321964) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.03.2022 № НП/17315/22.