

РЕШЕНИЕ

Дело № 43/04-АМЗ-2014
Чебоксары

г.

Резолютивная часть решения оглашена 11 декабря 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 16 декабря 2014 года.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 43/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

при участии в заседании Комиссии:

- представителя ответчика – Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» – «...», действующей по доверенности от 10.01.2014 № 7;

- ответчика - индивидуального предпринимателя Макарова Анатолия Михайловича;

- при отсутствии на заседании Комиссии заявителя – «...», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела;

- при отсутствии на заседании Комиссии заявителя – «...», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 43/04-АМЗ-2014, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и индивидуального предпринимателя Макарова Анатолия Михайловича по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

Республики – Чувашии поступило заявление «...» (вх. от 13.08.2014 № 04-06/253).

Из обращения следует, что при обращении в Филиал ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии, расположенный по адресу: г. Чебоксары, Эгерский бульвар, д. 48, с целью заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства ООО «Росгосстрах» обусловило заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, заключением договора о проведении технического осмотра транспортного средства и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (далее – диагностирование АКБ) с ИП Макаровым Анатолием Михайловичем. В случае отказа от заключения вышеуказанных договоров, ООО «Росгосстрах» заключать договор с заявителем отказывался.

Кроме того, ранее в адрес Управления поступило аналогичное обращение «...» (вх. от 28.04.2014 № 04-06/138). Из обращения следует, что при обращении в Филиал ООО «Росгосстрах» с целью заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства сотрудник страховой компании дополнительно навязал «...» оформление договора личного страхования, контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства и проведение технического осмотра исключительно оператором технического осмотра ИП Макаровым А.М.

Заявители считают, что в действиях ООО «Росгосстрах» и индивидуального предпринимателя Макарова А.М. имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с наличием в действиях ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М. признаков нарушения антимонопольного законодательства, приказом Чувашского УФАС России от 03.10.2014 № 251 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства 43/04-АМЗ-2014 в отношении ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, и ИП Макарова А.М. по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), выразившегося в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящиеся к предмету договора.

Представитель ответчика, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии нарушение антимонопольного законодательства не признал, заявил следующее. ООО «Росгосстрах» с индивидуальным предпринимателем Макаровым А.М. заключило партнерский договор от 13.08.2013 № б/н, согласно которому ИП Макаров А.М. поручает, а ООО «Росгосстрах» принимает на себя обязательства по информированию страхователей (потенциальных страхователей) или их представителей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства и (или) проведению технического осмотра транспортного средства.

В случае отсутствия у клиента диагностической карты, наличие которой

необходимо в силу статьи 15 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), сотрудники ООО «Росгосстрах» предлагают пройти технический осмотр у любого оператора технического осмотра, в том числе у ИП Макарова А.М., поскольку ООО «Росгосстрах» состоит в договорных отношениях с предпринимателем. Сотрудники страховой компании предлагают услуги ИП Макарова А.М. не только по проведению технического осмотра транспортного средства, но и услуги по диагностированию аккумуляторной батареи автотранспортного средства. Подобные договоры о сотрудничестве с иными операторами технического осмотра ООО «Росгосстрах» на территории Чувашской Республике не заключало. ООО «Росгосстрах» материально заинтересовано в предложении клиентам услуг, оказываемых ИП Макарова А.М., поскольку заключенным партнерским договором предусмотрена оплата оказываемых ООО «Росгосстрах» ИП Макарову А.М. услуг.

Ответчик ИП Макаров А.М. нарушение антимонопольного законодательства не признал, заявил следующее. Заявитель «...» 21.08.2014 воспользовалась услугами оператора технического осмотра. «...» представила для прохождения технического осмотра транспортное средство Мицубиси Лансер (регистрационный знак В191ОР 21), ей была оказана услуга по контрольной диагностике аккумуляторной батареи указанного транспортного средства. Претензий по качеству и объему оказанных услуг не предъявляла, с заявлением о возврате денежных средств за оказанную услугу по контрольной диагностике аккумуляторной батареи транспортного средства не обращалась.

Заявителю «...» денежные средства, уплаченные им за проведение технического осмотра и контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства, ИП Макаровым А.М. возвращены 25.11.2014.

Диагностирование АКБ является дополнительной услугой, в перечень операций, осуществляемых в рамках технического осмотра, не входит. Дополнительно предприниматель осуществляет продажу огнетушителей, аварийных знаков.

Рассмотрев и проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к следующим выводам.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение о ФАС).

Согласно пунктам 1 и 2 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

В соответствии с пунктом 4 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определены организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие функции:

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;
- предупреждает монополистическую деятельность недобросовестную конкуренцию другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статьей 23 Закона о защите конкуренции закреплены полномочия антимонопольного органа:

- возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдача хозяйствующим субъектам в случаях, предусмотренных в Законе о защите конкуренции, обязательных для исполнения предписаний.

Таким образом, антимонопольный орган, реализуя возложенные полномочия, предупреждает монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию в целях соблюдения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции правовой основой антимонопольного законодательства является Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», иные федеральные законы, регулирующие отношения, указанные в [статье 3](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно

товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 1);

- об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар (пункт 2);

- о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (пункт 3);

- об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях (пункт 4).

Норма части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции определяет признаки соглашения, заключение которого запрещено, и предусматривает открытый перечень видов соглашения, ограничивающих конкуренцию. Следовательно, для квалификации действий хозяйствующих субъектов по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции не обязательно указание конкурентного пункта части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий (часть 8 статьи 11):

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица (пункт 1);

- осуществление функций исполнительного органа юридического лица (пункт 2).

В целях проверки выполнения условий частей 7-8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, были исследованы сведения из ЕГРЮЛ на следующих хозяйствующих субъектах:

- ООО «Росгосстрах» - сведения по состоянию на 28.08.2014, дата регистрации 18.11.2002, ОГРН 1025003213641, учредители – ОАО «Российская Государственная Страховая Компания» - доля 100 %, основной вид экономической деятельности –

прочие виды страхования (код по ОКВЭД – 66.03);

- ИП Макаров А.М. – сведения по состоянию на 28.08.2014, дата регистрации 24.05.2013, ОГРНИП 313213014400077, основной вид экономической деятельности – технический контроль автомобилей: периодический технический осмотр легковых автомобилей, мотоциклов, автобусов и других автотранспортных средств (код по ОКВЭД – 74.30.7).

В соответствии со ст. 9 Закона о защите конкуренции и исходя из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, ООО «Росгосстрах» и ИП Михайлов не являются группой лиц. ООО «Росгосстрах» и ИП Макаров А.М по отношению друг к другу функции по контролю не осуществляют, по смыслу ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, хозяйствующие субъекты ООО «Росгосстрах», в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, и ИП Макаров А.М. по смыслу статьи 9, частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не являются группой лиц, следовательно, на них распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

ИП Макаров А.М. является аккредитованным оператором технического осмотра транспортного средства (номер в реестре операторов технического осмотра 06894, область аккредитации М1, N1), что подтверждается аттестатом аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 12.08.2013 № 02152, выданным Российским союзом автостраховщиков.

Согласно информации на официальном сайте Российского союза автостраховщиков в сети Интернет, ИП Макаровым А.М. зарегистрирован один пункт технического осмотра по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Б. Хмельницкого, д. 3 в.

ООО «Росгосстрах» является страховой организацией и осуществляет деятельность на основании лицензии С № 0977 50 на осуществление страхования (выдана ФССН 7 декабря 2009 года), лицензии П № 0977 50 на осуществление перестрахования (выдана ФССН 7 декабря 2009 года).

Согласно части 2 статье 32 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", лицензия выдается страховой организации на осуществление, в том числе, вида страхования, осуществление которого предусмотрено федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования. Согласно статье 4 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее ФЗ об ОСАГО), владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, установленном Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Следовательно, ООО «Росгосстрах» правомочно оказывать услуги на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Согласно сведениям из ЕГРЮЛ на территории Чувашской Республики зарегистрирован филиал ООО «Росгосстрах».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на рынке обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, ИП Макаров А.М. осуществляет деятельность на рынке оказания услуг по проведению технического осмотра, получение которых в силу статьи 15 Закона об ОСАГО и статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» необходимо для заключения договора ОСАГО (полиса), а также оказывает дополнительные услуги (услуги по проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства, продажа огнетушителей и т.д.)

В соответствии с Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» Чувашским УФАС России проведен анализ рынка услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Чувашской Республики, по результатам которого установлено, что доля ООО «Росгосстрах», в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, составила в 2011 году – более 35%, в 2012 году – более 35%, по итогам 5 месяцев 2013 года – более 35%.

Управлением установлено, что ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии занимает доминирующее положение на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Чувашской Республике.

Таким образом, положения ст. 12 Закона о защите конкуренции не подлежат применению к возникшим отношениям между ООО «Росгосстрах», в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М.

На основании приказа о проведении внеплановой выездной проверки от 15.09.2014 № 229 в отношении ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, (адрес: г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 13) была проведена внеплановая выездная проверка. Целью указанной проверки являлась выявление фактов нарушения ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Период, за который проведена проверка соблюдения антимонопольного законодательства: 01.08.2013 – 15.09.2014.

В ходе проверки были получены объяснения:

- директора филиала ООО «Росгосстрах» по Чувашской Республике – Чувашии Пирожкова А.Г.;

- заместителя директора по страхованию Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии «...»;

- начальника отдела офисных продаж Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике «...».

Так, директор филиала «...» в письменных объяснениях указал, что он лично договор с ИП Макаровым А.М. не заключал. В случае отсутствия у обратившегося в страховую компанию лица наличия документа, подтверждающего прохождения технического осмотра (диагностической карты), сотрудники страховой компании информируют владельца транспортного средства о возможности пройти

технический осмотр в любом аккредитованном в Российском союзе автостраховщиков (далее – РСА) пункте технического осмотра, в т.ч. и у партнерских организаций, с которыми имеются договоры о сотрудничестве. Страховая компания не навязывает владельцам транспортных средств при заключении договора ОСАГО услуги ИП Макарова А.М., все договоры заключаются с согласия контрагентов страховой компании. В случае согласия клиента выбрать предложенный пункт технического осмотра, специалисты компании производят предоформление документов для прохождения технического осмотра у партнера, получают финансовые средства за технический осмотр (диагностирование аккумуляторной батареи транспортного средства), которые в последующем перечисляют на расчетный счет партнера, оказывающего эти услуги. Одновременно с договором о прохождении технического осмотра транспортного средства клиенту выдается оформленный полис ОСАГО и клиент дает расписку – обязательство в установленные сроки провести технический осмотр транспортного средства.

Заместитель директора по страхованию Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике «...» указал, что между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М. заключен договор о сотрудничестве на прохождение клиентами компании технического осмотра транспортных средств у ИП Макарова А.М., о наличии аналогичных договоров с другими операторами технического осмотра он не осведомлен. «...» со ссылкой на положения ФЗ об ОСАГО об обязанности владельца транспортного средства предоставить диагностическую карту (документа, подтверждающего прохождение технического осмотра) отметил, что клиент либо самостоятельно приносит в страховую компанию диагностическую карту, либо сотрудники страховой компании предлагают предзаполнить бланк диагностической карты и предоформляют договор о прохождении технического осмотра транспортного средства у ИП Макарова А.М., в соответствии с договором получают финансовые средства за технический осмотр (диагностирование АКБ) в добровольном порядке и оформляют купон-направление о том, что клиент обязуется пройти технический осмотр до указанного в купоне срока. На основании доверенности, полученной от клиента, сотрудник компании перечисляет, полученные денежные средства, на расчетный счет ИП Макарова А.М. Диагностирование АКБ – это добровольное изъятие клиента и по законодательству не обязательно. Навязывание услуг ИП Макарова А.М. со стороны сотрудников ООО «Росгосстрах» не допускается, все оформляется с согласия клиента.

Начальник отдела офисных продаж Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике «...» в письменных пояснениях указала, что она не осведомлена о наличии договора между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М. При отсутствии диагностической карты у клиента при страховании, ООО «Росгосстрах» предлагает пройти технический осмотр и не указывает конкретного оператора. Однако указывает, что при согласии клиента с ним заключается договор на технический осмотр транспортного средства (диагностирование АКБ транспортного средства) у оператора, оказывающего такие услуги. Денежные средства за технический осмотр транспортного средства (диагностирование АКБ транспортного средства) оплачивает наличными сотруднику офиса продаж, который в последствии передает их в кредитную организацию ООО «Росгосстрах-банк» (или через другой банк) для зачисления на счет оператора, оказывающего услуги технического

осмотра транспортного средства (диагностирования АКБ транспортного средства).

На основании приказа Чувашского УФАС России от 15.09.2014 № 230 о проведении внеплановой выездной проверки Инспекцией Чувашского УФАС России была проведена внеплановая выездная проверка в отношении индивидуального предпринимателя Макарова Анатолия Михайловича («...»).

Согласно аттестату аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 12.08.2013 № 02152, выданному Российским союзом автостраховщиков (далее – РСА) ИП Макаров А.М. состоит в реестре операторов технического осмотра за № 06894 с пунктом технического осмотра по адресу: г.Чебоксары, ул. Б. Хмельницкого, д.3В; область аккредитации оператора технического осмотра М1, N1.

В ходе проверки было подтверждено, что ИП Макаров А.М. действительно осуществляет деятельность как оператор технического осмотра транспортных средств в пункте технического осмотра расположенному по адресу: г. Чебоксары, ул. Б. Хмельницкого, д.3 в, как и заявлено (Приложение к Аттестату аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств № 02152 от 12.08.2013). Помещение, в котором предпринимателем осуществляется деятельность находится на праве аренды (Договору № ЧМ-1 субаренды нежилых помещений от «18» июня 2013 года)

ИП Макаров А.М. подтвердил факт договорных отношений с ООО «Росгосстрах». Со слов предпринимателя ООО «Росгосстрах» согласно договору от 13.08.2013 № б/н обязано (и логически) направлять владельцев транспортных средств для прохождения технического осмотра транспортного средства и диагностирования аккумуляторной батареи транспортного средства на пункт технического осмотра предпринимателя. В направлении четко указывается о необходимости проведения технического осмотра транспортного средства и (или) диагностирование АКБ у ИП Макарова А.М.

ИП Макаров А.М. передал Филиалу ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике бланки договоров (подписанные им) для заключения со страхователями (клиентами ООО «Росгосстрах») договоров на проведение технического осмотра транспортного средства и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с ИП Макаровым А.М. Денежные средства зачисляются на расчетный счет с ИП Макарова А.М. на основании заключенных страховыми агентами (работниками офисов продаж) ООО «Росгосстрах» и страхователями транспортных средств договоров о прохождении технического осмотра или оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с ИП Макаровым А.М. При этом сбор денежных средств от страхователей осуществляют сотрудники, агенты ООО «Росгосстрах». Иные владельцы транспортных средств, которые самостоятельно обращаются за услугами предпринимателя на его пункт технического осмотра по адресу г.Чебоксары, ул. Б. Хмельницкого, д.3 в, оплату за услуги производят непосредственно у ИП Макарова А.М. через кассовый аппарат.

Сотрудники ООО «Росгосстрах», денежные средства, полученные ими в офисах продаж страховой компании за технический осмотр или диагностирование АКБ

транспортного средства, осуществляемого ИП Макаровым А.М., сдают в ОАО «Росгосстрах Банк».

В ходе проверки ООО «Росгосстрах» представлен договор от 13.08.2013 № б/н (далее – договор о сотрудничестве), заключенный между ООО «Росгосстрах» (Исполнитель), в лице Первого Вице-президента «...», и ИП Макаровым А.М.(вх. от 22.09.2014 № 04-04/6832)(л.д.135 т.1).

Предмет договора: Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по информированию страхователей (потенциальных страхователей) или их представителей (далее – Клиенты) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у Заказчика (пункт 1.1). Заказчик принимает и оплачивает оказанные Исполнителем услуги в соответствии с условиями Договора (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.1. договора о сотрудничестве, Исполнитель, ООО «Росгосстрах», обязан оказывать услуги, предусмотренные в пункте 1.1. договора в соответствии с действующим законодательством РФ и посредством выдачи Клиентам (при изъявлении ими желания осуществлять контрольную диагностику аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование) и (или) по проведению технического осмотра транспортных средств) направления по форме, указанной в Приложении № 1 к договору о сотрудничестве.

Согласно объяснениям, полученным в ходе проведения внеплановой выездной проверки ООО «Росгосстрах», сотрудники Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии производят предоформление договора о проведении технического осмотра, оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, прием денежных средств, перечисляемые в последующем на расчетный счет ИП Макарова А.М. и оформление купона – направления. (л. д. 67,68 .Т 1).

Комиссии не представлены документы, подтверждающие правомочия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» осуществлять прием денежных средств, получаемых в рамках договора о проведении технического осмотра, оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства.

ИП Макаров А.М. в своих объяснениях указал, что им были переданы в Филиал ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике бланки договоров, подписанные им и скрепленные печатью для заключения договоров с клиентами ООО «Росгосстрах». (л. д. 124 Т. 1)

Заявителями также указывалось, что договор о проведении технического осмотра, оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства был заключен с ними в офисе ООО «Росгосстрах». Денежные средства по вышеуказанным договорам были приняты в сотрудниками страховой компании. (л. д. 35 Т. 1)

Вышеуказанные действия выходят за рамки заключенного договора б/н от 13.08.2014 между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М., что свидетельствует о

сложившихся доверительных отношениях между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М.

Согласно разделу 3 договора о сотрудничестве, оплата услуг Исполнителя осуществляется Заказчиком исходя из количества Клиентов, фактически направленных к Заказчику для осуществления контрольной диагностики АКБ автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведения технического осмотра своих транспортных средств. Размер стоимости услуги Исполнителя составляет 30 процентов от суммового выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств Клиентов, поименованных в прейскуранте услуг Заказчика. Размер стоимости услуги Исполнителя включает НДС по ставке 18%.

Отчетный период составляет один квартал. В срок не позднее десяти рабочих дней с даты окончания очередного отчетного периода Исполнитель направляет Заказчику подписанный со стороны Исполнителя Акт сдачи - приемки услуг (по форме приложения № 2 к договору о сотрудничестве) в посменном виде, а также детализированный отчет об оказанных услугах (По форме приложения № 3) за отчетный период в электронном виде формате MS «Excel» (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 13.08.2013 к Договору б/н от 13.08.2013).

В письме от 29.11.2013 № 577 с приложением заверенных копий документов (вх. от 22.09.2014 № 04-04/6832) Филиал ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии сообщил, что каких-либо переводов на расчетный счет ИП Макарова А.М. через филиал не осуществляется.

Письмом от 16.09.2014 № 22221/03хк (с приложением актов сдачи-приемки оказанных услуг от 31.12.2013, 31.03.2014, 30.06.2014) ООО «Росгосстрах» сообщило, что в рамках исполнения договора от 13.08.2013 № б/н, заключенного с ИП Макаровым А.М. в 2014 году начислено вознаграждение в размере «...»

Таким образом, суммы перечислений ежеквартально увеличиваются кратно, что свидетельствует об увеличении количества проведенных технических осмотров и диагностирования АКБ транспортных средств, проводимых ИП Макаровым А.М. по направлениям ООО «Росгосстрах».

ИП Макаровым А.М. письмом без даты и без номера (вх. Управления от 22.09.2014 № 04-04/6835) предоставил информацию: о количестве и сумме поступивших переводов через филиал ООО «Росгосстрах» за диагностирование АКБ (таблица № 1).

«...»

Из предоставленных ИП Макаровым А.М. данных можно сделать вывод, что количество оказанных услуг по диагностированию АКБ клиентам, направленным сотрудниками филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике в 2014 г. увеличивается кратно, что свидетельствует о совершении активных действий страховой компанией по навязыванию услуги ИП Макаровым А.М. по диагностированию АКБ.

На момент поступления заявлений в Управление и проведения внеплановой выездной проверки договор от 13.08.2013 № б/н действовал, в силу пункта 5.2 указанного договора. Данный факт подтвержден представителем ООО «Росгосстрах» в ходе заседания Комиссии. Также представитель подтвердил, что в рамках исполнения договора от 13.08.2013 № б/н, производились расчеты (л. д. 129 Т. 1).

Одним из принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, согласно статье 3 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Статьей 4 установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Под договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования является публичным.

В соответствии со статьей 15 ФЗ об ОСАГО для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику следующие документы:

- а) заявление о заключении договора обязательного страхования;
- б) документ, удостоверяющий личность (если страхователем является физическое лицо);
- в) свидетельство о государственной регистрации юридического лица (если страхователем является юридическое лицо);
- г) документ о регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт <...> технический талон или аналогичный документ);
- д) водительское удостоверение или копия водительского удостоверения лица, допущенного к управлению транспортным средством (если договор обязательного страхования будет предусматривать допуск к управлению транспортным средством определенных лиц);
- е) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за

исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 Закона об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 6 статьи 5 Федерального Закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», диагностическая карта выдается после проведения технического осмотра оператором технического осмотра и содержит сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Диагностическая карта - документ, оформленный по результатам проведения технического осмотра транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и в случае, если содержит сведения о соответствии обязательным требованиям безопасности транспортных средств, подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации также за ее пределами (пункт 2 статьи 1 Федерального Закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ).

Статьей 17 вышеуказанного закона технический осмотр проводится по выбору владельца транспортного средства или его представителя любым оператором технического осмотра в любом пункте технического осмотра вне зависимости от места регистрации транспортного средства.

Из содержания вышеприведенной нормы следует, что владелец транспортного средства свободен в выборе оператора технического осмотра, осуществляющего технический осмотр транспортного средства.

Согласно части 2 статьи 7 Федерального Закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», к полномочиям Правительства Российской Федерации относится к установление правил проведения технического осмотра, в том числе установление параметров и требований, предъявляемых к транспортным средствам при проведении технического осмотра, формы и содержания диагностической карты.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 № 1008 утверждены правила проведения технического осмотра транспортных средств, из анализа положений которого следует, что контрольная диагностика аккумуляторной батареи не входит в перечень операций, осуществляемых в рамках проведения технического осмотра транспортных средств. Следовательно, услуга по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства является дополнительной услугой, оказываемой ИП Макаровым А.М., что было подтверждено им на заседании Комиссии.

В перечень документов, необходимых для заключения договора обязательного страхования страхователь, согласно статье 15 ФЗ об ОСАГО, документ, содержащий результаты контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства, не входит.

Заявителями указывается, в частности на заседаниях Комиссии, на незаинтересованность в прохождении технического осмотра у ИП Макарова А.М. и получении дополнительной услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства. «...» вышеуказанными услугами ИП Макарова А.М. не воспользовался, что было подтверждено не только «...», но и ИП Макаровым А.М.

Комиссией установлено, что в случае обращения страхователя (клиента страховой компании) с целью заключения договора ОСАГО (у которого отсутствовала диагностическая карта) ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии, навязывает услуги оператора технического осмотра ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства. Что обусловлено материальной заинтересованностью, что подтверждается материалами дела и объяснениями представителя ООО «Росгосстрах».

В результате совершения вышеуказанных действий ООО «Росгосстрах», ИП Макаров А.М. в момент заключения договоров по прохождению технического осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства и начала исполнения его контрагентом (клиентом страховой компании) не осведомлен об их заключении.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии договора подобные, заключенному с ИП Макаровым А.М., с иными операторами технического осмотра не заключало.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии ставит страхователей (клиентов страховой компании) в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное заключение с ИП Макаровым А.М. договора о проведении технического осмотра и (или) оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, лишая тем самым контрагентов (клиента страховой компании) свободы выбора оператора технического осмотра и права принимать самостоятельные решения о необходимости (отсутствия необходимости) услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства.

Поскольку частью 3 статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» установлена обязанность владельца транспортного средства осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности, то за их неисполнение действующим законодательством Российской Федерации установлены неблагоприятные последствия для владельцев транспортных средств.

Так, в отношении транспортных средств, владельцы которых не исполнили указанную обязанность, регистрация не проводится (часть 3 статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 N 196). Частью 2 статьи 12.37 Кодекса об

административных правонарушениях Российской Федерации, установлена административная ответственность за неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии, учитывая вышеизложенное, осуществляло воздействие на волю контрагентов (клиентов страховой компании) при заключении договоров проведения технического осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, свидетельствующее о понуждении контрагентов подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора ОСАГО, под угрозой отказа от заключения обязательного договора ОСАГО.

Доводы ответчиков об отсутствии навязывания услуг ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства опровергаются жалобами заявителей, поступившими в Чувашское УФАС России, а также пояснениями данными заявителем «...» в ходе заседаний.

Ответчиками была представлена копия расписки «...» о получении денежных средств в размере 830 рублей от ИП Макарова А.М., то есть возвращены денежные средства за не оказанные услуги.

Комиссия усматривает в указанных действиях признание со стороны ООО «Росгосстрах» и ИП Макарова А.М. в действиях по навязыванию услуг, оказываемых ИП Макаровым А.М. по проведению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства нарушения антимонопольного законодательства и принятие мер по добровольному его устранению, посредством возврата денежных средств «...» (Расписка от 25.11.2014 о получении «...» денежных средств от ИП Макарова А.М.)

ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии поставило заключение договора ОСАГО в зависимость от получения платных услуг, оказываемых ИП Макаровым А.М., по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (не является необходимым условием для заключения договора ОСАГО).

В свою очередь, навязывание услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства привело к удорожанию и усложнению процедуры заключения договора ОСАГО.

Таким образом, Комиссией установлено, что действия ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии, в результате совершения которых, заключение договора ОСАГО ставится в зависимость от получения платных услуг контрагентом ООО «Росгосстрах» у ИП Макарова А.М., приводят к ограничению конкуренции на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или

нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. То есть в случае признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта предполагается наличие у хозяйствующего субъекта возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, вне зависимости от фактического оказания влияния.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике — Чувашии способно оказывать (оказывает) влияние и на рынок услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Чувашской Республике.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства является публичным договором. В соответствии с пунктом 3 статьи 426 Гражданского кодекса РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является публичным.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Пунктом 3 статьи 426 Гражданского кодекса РФ установлен, что не допускается отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что признаком ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Ставя в зависимость заключение договора ОСАГО от заключения договора проведения технического осмотра и договора оказания услуг по контрольной

диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии совершило действия по ограничению конкуренции, проявившиеся в возможности в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (общие условия заключения договора ОСАГО) в Чувашской Республике.

Взаимный интерес ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М., в рамках заключенного антиконкурентного соглашения, когда страховая компания заключение договора ОСАГО поставило в зависимость от заключения договора с ИП Макаровым А.М., позволило ИП Макарову А.М. получить антиконкурентное преимущество, поставив его в неравное положение по отношению к другим операторам технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков и включенным в реестр операторов технического осмотра и по отношению к другим хозяйствующим субъектам, оказывающим услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средств.

Также проведенный опрос хозяйствующих субъектов на предмет оказания услуг по диагностированию аккумуляторной батареи автотранспортного средства и существования рынка оказания услуг по диагностированию аккумуляторной батареи автотранспортного средства, показал, что на территории Чувашской Республики услуги по диагностированию аккумуляторной батареи автотранспортного средства оказывают и иные хозяйствующими субъектами, в частности, ООО «Автомастер – 1», ООО «АвтоРум», ИП Альгин С.А.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Росгосстрах» ИП Макаров А.М. приняло меры по устранению нарушения антимонопольного законодательства (Расписка от 25.11.2014 о получении «...» денежных средств от ИП Макарова А.М.)

С учетом вышеизложенного, Комиссия приходит к итоговому заключению о наличии в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М. нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании.

Согласно части 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу Комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В связи с тем, что ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макаровым Анатолием Михайловичем нарушение антимонопольного законодательства не прекращено, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1

статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, и индивидуального предпринимателя Макарова Анатолия Михайловича нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», производство по делу № 43/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, и индивидуального предпринимателя Макарова Анатолия Михайловича прекратить.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Решение и (или) предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Чувашской Республики в соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.