

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 22-14.33 ч.1/2017

об административном правонарушении

06 октября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 23-14.33 ч.1/2017 от 11 июля 2017 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем руководителя – начальником отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МГ-74» (ранее – ООО «Мобильная гидравлика») (ОГРН 1147451006746, ИНН/КПП 7451370818/745101001, зарегистрировано по адресу: 454087, г. Челябинск, ул. <...>, дата регистрации 16.04.2014 (далее – ООО «МГ-74»)),

в присутствии <...>ООО «МГ-74» <...>

в присутствии Соболев Н.В., главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России, исследовав материалы дела, разъяснив представителю лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, права, а именно: ознакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России 30 мая 2017 года оглашено решение по делу № 05-08нк/2017 о нарушении ООО «МГ-74» части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 07 июня 2017 года.

Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» действия ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746, новое наименование ООО «МГ-74) по приобретению и использованию в период с 16.04.2014 по 18.05.2017 фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1127460003879).

При рассмотрении дела № 05-08нк/2017 установлено следующее.

В Челябинское УФАС России поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1127460003879) (далее – Заявитель) о недобросовестных конкурентных действиях Общества с ограниченной ответственностью «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) (далее также Ответчик), выразившихся в приобретении и использовании исключительных прав на фирменное наименование, являющееся сходным до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя.

Из заявления следует, что Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 20.06.2012. Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 16.04.2014. Одним из видов экономической деятельности Заявителя является продажа и ремонт гидроцилиндров, эксплуатация и обслуживание гидравлического и пневматического оборудования. Эту же деятельность фактически осуществляет и Ответчик. Заявитель указывает на сходство до степени смешения фирменных наименований ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1127460003879) и ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) что, по его мнению, является нарушением его исключительных прав на фирменное наименование.

ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) использовало фирменное наименование «Общество с ограниченной ответственностью «Мобильная гидравлика» до 18.05.2017, затем Ответчиком внесены изменения в учредительные документы, изменено фирменное наименование на Общество с ограниченной ответственностью «МГ-74» (полное и сокращенное наименование). Таким образом, в период с 16.04.2014 по 18.05.2017 Ответчик непрерывно использовал средство индивидуализации, принадлежащее иному юридическому лицу. В период с апреля 2014 года по май 2017 года Ответчик не принимал мер по соблюдению норм действующего законодательства путем смены своего фирменного наименования, что является нарушением положений антимонопольного законодательства.

ООО «МГ-74» (ранее - ООО «Мобильная гидравлика», ОГРН 1147451006746) в письменных пояснениях вх. № 17559, № 6145 от 18.05.2017 указало, что при регистрации Ответчика в апреле 2014 года были проведены мероприятия по выявлению аналогичных наименований организаций с помощью справочников через сеть «Интернет». По состоянию на апрель 2014 года и по настоящее время информация о Заявителе на площадках виртуального пространства в сети Интернет отсутствует.

ООО «МГ-74» считает, что у Заявителя и Ответчика виды экономической деятельности (коды ОКВД) не совпадают, что следует из выписок ЕГРЮЛ, в связи с чем считает, что общество не нарушало исключительных прав Заявителя. Заявитель имеет сокращенное наименование – «М-Гидро», которое использует в гражданском обороте, оно дает возможность его идентифицировать и отличать от организации Ответчика.

Также Ответчик указывает, что не является производителем гидравлического оборудования, а фактически осуществляет деятельность по торговле автомобилями, автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, в состав которых входят гидроцилиндры, а также осуществляет техническое (сервисное) обслуживание проданной техники в соответствии с дилерскими соглашениями и условиями предоставления гарантий, заключенными с производителями (разработчиками) соответствующей продукции («Хива Русланд», «Грюнвальд», «Binotto»). Географические границы по торговле автомобильными деталями, узлами и принадлежностями ограничены дилерскими соглашениями и договорами поставки, то есть территорией, на которой производителями (разработчиками) соответствующей продукции разрешено продавать товар и осуществлять гарантийное обслуживание. Заявитель не представил доказательств того, что осуществляет с Ответчиком аналогичные виды деятельности. Из представленных документов, в частности договоров и актов выполненных работ, отзыва о работе Заявителя № 3301428 от 31.08.2016 усматривается, что Заявитель оказывает услуги исключительно в сфере промышленного (металлургического) оборудования. Также, по мнению ООО «МГ-74», Заявитель и Ответчик осуществляют реализацию

неоднородного товара, в частности Заявитель гидравлического оборудования для промышленности, а Ответчик гидравлического оборудования для автомобильного транспорта, то есть работают в разных сегментах гидравлики, в связи с чем они не являются конкурентами и отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

ООО «МГ-74» полагает, что у Заявителя отсутствуют какие-либо разработки и вложения собственных ресурсов в продвижение своего наименования, в то время как Ответчик занимается развитием своего бизнеса и продвижением наименования, вкладывая в том числе финансовые ресурсы. Так, у Ответчика имеется свой логотип и официальный Интернет-сайт mg-74-ru, разработаны фирменные сопутствующие товары для индивидуализации организации: упаковки, наклейки, скотч и т.п. Кроме того, Ответчик при размещении рекламы в сети Интернет, а также в справочниках (2ГИС), поисковых системах (GOOGLE, YANDEX) указывает фактический вид деятельности, в связи с чем его невозможно спутать с Заявителем, информацию о котором с трудом можно отыскать на страницах Интернет-ресурсов. С 16.04.2014 Ответчик в своей деятельности ни разу не сталкивался с контрагентами, которые бы путали (смешивали) его с Заявителем. О существовании Заявителя Ответчик узнал только 28.09.2016 после получения претензии последнего. Вместе с тем, Ответчик в настоящее время использование спорного фирменного наименования Общество с ограниченной ответственностью «Мобильная гидравлика» прекратил ввиду внесения изменений в учредительные документы и в Единый государственный реестр юридических лиц.

ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1127460003879) зарегистрировано в качестве юридического лица 20.06.2012 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области. Основным видом деятельности общества являются научные исследования и разработки в области естественных и технических наук. Дополнительными видами деятельности являются производство гидравлического и пневматического силового оборудования; производство гидравлических и пневматических силовых установок и двигателей; ремонт машин и оборудования и другие.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ полное фирменное наименование Заявителя общество с ограниченной ответственностью «Мобильная Гидравлика», сокращенное фирменное наименование – «М-Гидро».

Согласно представленным ООО «Мобильная гидравлика» документам общество осуществляет поставку гидравлических поршневых цилиндров (договор поставки № МГ-14/01-16 от 14 января 2016 года между ООО «Мобильная гидравлика» и ООО «ГК НТС»), а также осуществляет обслуживание гидравлического оборудования (договор подряда от 16 июня 2015 года между ООО «Мобильная гидравлика» и ОАО «Челябинский металлургический комбинат», договор подряда № 46-16-1876 от 13 сентября 2016 года между ООО «Мобильная гидравлика» и АО «Трубодеталь»). Из рекомендательного письма ПАО «ЧМК» исх. № 33-1428 от 31.08.2016 усматривается, что Заявитель с 2013 по 2016 годы проводил для указанной организации работы по техническому обслуживанию, регулировке и настройке пневматических и гидравлических систем металлургического оборудования. В качестве доказательства наличия правоотношений с юридическими лицами по вопросу продажи и ремонта гидравлического оборудования для автотранспортных средств (тягачей, самосвалов и т.д.) Заявителем представлены: договор поставки № МГ-03/02-14 от 03 февраля 2014 года с ООО «ТехгидроПром» из которого усматривается, что предметом поставки является товар, указанный спецификации (гидроцилиндр ковша ЦГ-1 10.70x900.11, гидроцилиндр рукояти ЦГ-

110.80 x 1100.11); договор № МГ-15/01-16 от 15.01.2016 с ООО «Магнитогорская гидравлическая компания», где товаром являются - гидроцилиндр стрелы ЭО-33211, гидроцилиндр стрелы ЭО-5126, гидроцилиндр ковша ЦГ-180.80x50.11, гидроцилиндр рулевого управления ЦГ-110.63x440.11).

ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) зарегистрировано в качестве юридического лица 16.04.2014 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области. Основным видом деятельности общества является торговля автотранспортными средствами. Дополнительными видами деятельности общества являются техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств; торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями; торговля оптовая неспециализированная; торговля оптовая машинами, оборудованием и инструментами для сельского хозяйства; торговля оптовая прочими машинами и оборудованием.

Согласно представленным ООО «Мобильная гидравлика» документам общество осуществляет поставку гидрооборудования (договор № П036 от 01 сентября 2016 года между ООО «Мобильная гидравлика» и ООО «Лесагротранс», договор № 30 от 25.08.2016 между ООО «Мобильная гидравлика» и ООО «РемЭнергомонтаж», договор поставки № 35/2016-619 от 20 сентября 2016 года между ООО «Мобильная гидравлика» и ЗАО «Южуралмост», договор поставки № 27/0716 от 27 июля 2016 года между ООО «Мобильная гидравлика» и ООО «Биянковский щебеночный завод»).

В соответствии с дилерским договором № 165 от 15.11.2015 между Ответчиком и ООО МЗ «Тонар» предметом договора поставки являются полуприцепы (пункт 1.1. договора); по договору № П0506-11 от 06 мая 2014 года с ЗАО «ХИВА РУСЛАНД» - комплектующие/гидрооборудование; по договору № 120/003/2017 от 20 марта 2017 с ООО «Уралтраксервис» - запасные части, детали, узлы, механизмы, расходные для грузовых транспортных средств, комплектующие, а также иная продукция технического назначения, указанная в счете Поставщика; по договору № 23 от 23.06.2016 с ООО «Алифорк» - комплектующие/гидрооборудование согласно счета Поставщика; по договору № П035 от 09.08.2016 с ООО «РусТорг» - комплектующие/гидрооборудование согласно счета Поставщика.

В соответствии с имеющимися сертификатами Ответчик является официальным дилером ООО «Грюнвальд» и имеет право на продажу полуприцепной техники марки «Grunwald» на территории Российской Федерации; является официальным дилером HYVA на Южном Урале; является авторизованным сервисным центром ООО «Би нотто».

Согласно представленному Ответчиком письму АО «Хива Русланд» исх. № 160 от 16.05.2015 Ответчик является официальным дилером АО «ХИВА РУСЛАНД» и осуществляет поставки исключительно гидравлики HYVA. Оборудование имеет уникальное предназначение для гидрофикации тягачей и самосвалов и не может использоваться в другом применении. Основная область - это реализация специализированного оборудования для погрузки разгрузки, применяемого в автомобильном транспорте.

Из представленных с заявлением скрин-шотов Интернет-сайта mg-74.com (mg-74.ru), акта осмотра Интернет-сайта mg-74.ru № 235-2016 от 12 декабря 2016 года, составленным специалистами Челябинского УФАС России также усматривается, что ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) является официальным дилером «Хива Русланд» на Южном Урале. В качестве поставщика, ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) предлагает спектр технической продукции и комплектующих деталей, применяемых в гидравлических разгрузочно-погрузочных системах на самосвалах и тягачах. Оказывает следующие услуги:

гидрофикация тягочей и самосвалов, продажа и установка гидроцилиндров, ремонт гидроцилиндров.

В соответствии с письменными объяснениями ООО «Мобильная гидравлика» вх. № 17559 администрирование доменного имени mg-74.com осуществляет директор общества Леженин В.А.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами. В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу указанных положений ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1127460003879) и ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одном товарном рынке (рынок гидравлического оборудования) в пределах одних географических границ (Челябинская область, г. Челябинск), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

Доводы ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) об отсутствии конкурентных отношений ввиду того, что виды деятельности указанные в ЕГРЮЛ у Заявителя и Ответчика не совпадают, не принимаются по следующим основаниям. В силу ст. 49 ГК РФ коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом (кредитных организаций, страховых организаций и обществ взаимного страхования, инвестиционных фондов), наделены общей правоспособностью и могут осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, в том случае, если в их учредительных документах не содержится исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми они вправе заниматься. Сведения о кодах по ОКВЭД, то есть сведения о видах деятельности, которые юридическое лицо предполагает осуществлять, включаются в ЕГРЮЛ (пп. «п» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

С учетом изложенного, не являются доказательствами наличия конкурентных отношений исключительно сведения о видах деятельности, включенные в ЕГРЮЛ и учредительные документы организации, поскольку юридические лица при выборе видов осуществляемой деятельности не связаны указанными перечнями, а совершение фактических действий по введению товара в гражданский оборот

подтверждено документами по соответствующим сделкам.

В данном случае, Заявителем и Ответчиком представлены договоры поставки, из которых усматривается, что они осуществляют реализацию однородного товара, в частности гидравлического оборудования. Также из договоров, представленных Заявителем и информации, содержащейся на Интернет-сайте mg-74.com Ответчика усматривается, что общества осуществляют обслуживание гидравлического оборудования.

Таким образом, как Заявитель, так и Ответчик вправе осуществлять деятельность на одном товарном рынке самостоятельно, в любой момент заключать договоры с потребителями, исполнять их самостоятельно, т.е. воздействовать на состояние конкуренции на определенном товарном рынке в соответствующих территориальных (продуктовых) границах.

Доводы Ответчика о том, что Заявитель осуществляет продажу и ремонт гидравлического оборудования для промышленного производства, а Ответчик – для автотранспортных средств (тягачей, самосвалов и т.д.) причем от определенного ограниченного круга производителей, являясь их официальным дилером, и только на определенной территории в сертифицированных сервисных центрах, ограниченных дилерскими соглашениями, не принимаются антимонопольным органом, поскольку для подтверждения аналогичности осуществляемых сторонами спора видов деятельности учитывается весь рынок реализации определенной продукции вне зависимости от производителя определенного товара, включая его составляющие.

Челябинское УФАС России принимает во внимание решение Арбитражного суда Челябинской области от 14 апреля 2017 года по делу А76-28944/2016, которым удовлетворены иски Заявителя об обязанности ответчика изменить фирменное наименование «Мобильная гидравлика» по виду фактической деятельности: продажа и ремонт гидроцилиндров, системы гидравлики и гидрооборудования и принято решение о запрете обществу с ограниченной ответственностью «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием общества с ограниченной ответственностью «Мобильная Гидравлика» (ОГРН 1127460003879), при осуществлении деятельности по продаже и ремонту гидроцилиндров, системы гидравлики и гидрооборудования.

Как следует из решения суда (лист 7 решения) истец, заявляя о нарушении его прав на фирменное наименование при осуществлении деятельности по продаже и ремонту гидроцилиндров, системы гидравлики и гидрооборудования, представил достаточные доказательства фактического осуществления им указанных видов деятельности. Наряду с этим суд считает доказанным факт осуществления ответчиком хозяйственной деятельности по продаже и ремонту гидроцилиндров, системы гидравлики и гидрооборудования.

Таким образом, вступившим в законную силу решением арбитражного суда, выводы по которому имеют значение для результатов рассмотрения настоящего дела, установлено, что Ответчик и Заявитель осуществляют аналогичные виды деятельности. Решение Ответчиком не обжаловано.

Согласно части 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Из части 2 названной статьи следует, что фирменное наименование юридического

лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В силу части 2 статьи 1475 ГК РФ исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В силу части 1 статьи 1225 ГК РФ фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица, которому предоставляется правовая охрана.

При этом фирменное наименование подлежит охране со дня государственной регистрации юридического лица. Какой-либо специальной регистрации фирменного наименования ГК РФ не предполагает, в связи с чем, зарегистрированное наименование юридического лица приравнивается к его фирменному наименованию.

Анализ фирменных наименований Заявителя и Ответчика приводит к выводу об их сходстве до степени смешения за счет фонетического и грамматического сходства.

На момент регистрации Заявителем уже было зарегистрировано в установленном порядке фирменное наименование ООО «Мобильная гидравлика», в связи с чем, он обладает исключительным правом на использование своего фирменного наименования для индивидуализации юридического лица.

Исключительное право Заявителя в данном случае основывается на более ранней регистрации, а, следовательно, преимущественном приоритетном праве.

Так ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) зарегистрировано 16.04.2014, Заявитель – 20.06.2012, что подтверждается выписками из единого государственного реестра юридических лиц, размещенными на официальном сайте Федеральной налоговой службы.

Данные обстоятельства указывают на то, что ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) незаконно приобрело и использовало исключительное право на средство индивидуализации юридического лица, к которому в том числе относится тождественная часть фирменного наименования Заявителя.

Согласно части 6 статьи 1252 ГК РФ если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Обладатель такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Частью 3 статьи 1 ГК РФ определено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Из изложенного следует, что при регистрации юридического лица должны быть приняты меры по соблюдению норм действующего законодательства участниками гражданских правоотношений, в данном случае ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746). Однако документов, указывающих, что Ответчик при создании юридического лица действовал добросовестно, то есть принимал меры по соблюдению действующего законодательства в части изучения вопроса о наличии прав у иного лица на фирменное наименование Общество с ограниченной ответственностью «Мобильная гидравлика», в материалы дела не представлено. Период использования фирменного наименования и непринятие мер по изменению произвольной части фирменного наименования указывают на возможность получения преимуществ в предпринимательской деятельности. В действиях ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746, новое наименование ООО «МГ-74») по приобретению и использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1127460003879), присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) способствуют получению преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) имеет возможность не вкладывать материальные ресурсы в разработку собственного наименования и пользуется результатами деятельности, созданными другим юридическим лицом – Заявителем.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно статье 1252 ГК РФ, статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у Заявителя в результате действий ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании общества от указанных действий (упущенная выгода), поскольку данные действия способствуют привлечению потребителей к услугам ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1147451006746) и их оттоку потребителей от услуг ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1127460003879).

Действия ООО «МГ-74» (прежнее наименование - ООО «Мобильная гидравлика» ОГРН 1147451006746) по приобретению и использованию 16.04.2014 фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1127460003879), указывают на нарушение части 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции коммерческие организации за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

11 июля 2017 года должностным лицом Челябинского УФАС России в отношении ООО «МГ-74» составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Вина ООО «МГ-74» (прежнее наименование - ООО «Мобильная гидравлика» ОГРН 1147451006746) выразилась в несоблюдении норм действующего законодательства при осуществлении действий по приобретению и использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Мобильная гидравлика» (ОГРН 1127460003879).

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии

антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 05-08нк/2017, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 07 июня 2017 года, соответственно, срок привлечения ООО «МГ-74» к административной ответственности истекает 07 июня 2018 года.

Решение по делу № 05-08нк/2017 о нарушении антимонопольного законодательства в арбитражном суде не обжаловано, не отменено, срок для обжалования истек, следовательно, указанное решение вступило в силу в день его изготовления в полном объеме.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих ООО «МГ-74» надлежащему соблюдению требований антимонопольного законодательства, Челябинским УФАС России не выявлено.

У ООО «МГ-74» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, а именно для соблюдения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, однако ООО «МГ-74» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах ООО «МГ-74» признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «МГ-74» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Материалами дела установлено, что общество прекратило использование фирменного наименования ООО «Мобильная гидравлика» с 18.05.2017, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. Так, согласно выписке из ЕГРЮЛ 18.05.2017 Ответчиком внесены изменения в учредительные документы, изменено фирменное наименование Общество с ограниченной ответственностью «Мобильная гидравлика» на Общество с ограниченной ответственностью «МГ-74» (полное и сокращенное наименование).

Таким образом, Ответчиком полностью изменена словесная часть фирменного наименования.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что привлечение ООО «МГ-74» к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства впервые, устранение нарушения, ему может быть назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «МГ-74» (ранее – ООО «Мобильная гидравлика») (ОГРН 1147451006746, ИНН/КПП 7451370818/745101001, зарегистрировано по адресу: 454087, г. Челябинск, ул. Новосельская, д. 31 «а», офис 5, дата регистрации 16.04.2014) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к ООО «МГ-74» административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: УИН 16188101100000961990, КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: to74@fas.gov.ru). Настоящее постановление объявлено 06 октября 2017 года в присутствии <...> ООО «МГ-74» <...>