ООО «Диалог-Сервис»

107078, г. Москва, переулок Боярский, дом 3/4, строение 1, этаж 4 помещение 1, комната 5

Государственное бюджетное учреждение города Москвы Московское городское бюро технической инвентаризации

125009, г. Москва, м. Гнездниковский пер. 9, строение 7

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8890/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Диалог-Сервис» (далее - Заявитель) на действия ГУП «МосгорБТИ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на выполнение ремонтных работ во внутренних помещениях, относимых по своему функциональному назначению к зоне приема населения, здания ГБУ «МосгорБТИ» (реестровый № 31907878902),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации, свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя соотносится с основаниями, предусмотренными ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение о признании ее необоснованной в связи со следующим.

Заявитель в жалобе указывает, что параметры, установленные заказчиком в документации, носят двойственную интерпретацию, а представленный заказчиком ответ на дачу разъяснений положений документации не разъяснил порядок представления надлежащих сведений в составе заявки на участие в торгах.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки, предметом которой явилось выполнение ремонтных работ во внутренних помещениях, относимых по своему функциональному назначению к зоне приема населения, здания ГБУ МосгорБТИ по адресу: г. Москва, Преображенская площадь пл., 4.

В соответствии с материалами дела, заявителем 23.08.2019 в адрес заказчика был направлен запрос о даче разъяснений положений документации, на который 26.08.2019 был предоставлен ответ заказчика. Из указанного ответа усматривается, что все положения документации, затронутые заявителем в запросе, были разъяснены заказчиком заявителю, в частности о порядке надлежащего представления сведений в составе заявки.

Кроме того, как усматривается из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в закупке, ни одна заявка участников аукциона не была отклонена по причине ненадлежащего представления конкурентных характеристик по материалам, подлежащим применению при исполнении обязательств перед заказчиком. При этом заявитель заявку на участие в закупке не подавал. На заседании Комиссии представитель заявителя не явился и не представил документов и сведений, указывающих на невозможность формирования заявки на

участие в процедуре с учетом требований закупочной документации.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Диалог-Сервис» (ИНН 770101001) на действия ГУП «МосгорБТИ» (ИНН 118774626179) при проведении аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на закупочную процедуру письмом Московского УФАС России от 29.08.2019 № ПО/44267/19.