

РЕШЕНИЕ

27 сентября 2013 года г.Нальчик

Резолютивная часть оглашена 27 сентября 2013 года

В полном объеме изготовлено 07 октября 2013 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кумаховой А.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии

в присутствии заявителя Попруг

рассмотрев дело №06/36-13 по признакам нарушения ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Кабардино-Балкарского УФАС России 04.04.2013г., поступило заявление гражданина Попруг, с жалобой на действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии (далее – ООО «Газпром») связанные с прекращением поставки газа в его адрес, в связи с образовавшейся задолженностью, без предварительного уведомления.

К жалобе приложены следующие материалы:

- копии квитанции с показаниями газового счетчика от 18.11.2011г., 20.12.2011г., 19.01.2012г., 20.03.2012г., 20.04.2012, 19.05.2012г., 20.06.2012г., 19.07.2012г., 21.08.2012г., лицевого счета №109Д, абонента Попруга А.П. по адресу: с.Дальнее, ул.Чапаева 24/1 (на трех листах);
- копия ответа прокуратуры Прохладненского района (на двух страницах);
- копия извещения ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» №1019 абонента Попруга А.П. с указанием задолженности на 01.10.2012г. в размере 5 928.руб.;
- уведомление ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» от 30.06.2012г., абонента Попруга А.П. с указанием задолженности за потребленный газ в сумме 14 573,65., в

том числе начисление в размере 765,31 руб. за июнь 2012г.;

- копия извещения ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» №1578 абонента Попруга А.П. с указанием задолженности на 01.07.2012г. в размере 14 573,65.руб. и суммы подлежащей уплате в размере 5 928,37 руб.

- копия извещения ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» №37620 абонента Попруга А.П. с указанием задолженности на 01.08.2012г. в размере 1 467,92;

- копия талона-уведомления №005740;

- копия акта отключения газифицированного объекта от 31.07.2012г., составленная представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» контролерами Малаховой И. и Чайковской О., с пояснениями, что отключение газоиспользующего оборудования произведено методом обрезки трубы (подпись абонента Попруга А.П. отсутствует). В примечании к акту указано: за долги, запах газа;

Указанный акт отключения газифицированного объекта, подписан представителем ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» Малахова И., Чайковской О. и представителем ГРО Диденко М.

- копия заявления;

- копия информационного листка лицевого счета: 7710100109 с указанием задолженности на 08.03.2013г. в сумме 7 396,29;

- копия информационного листка лицевого счета: 7710100109 с указанием задолженности на 28.03.2013г. в сумме 3 023,93 руб.;

- копия метрологического паспорта счетчика газа бытового с указанием даты проверки 14.02.2008г. и отметкой о пригодности применения (на двух страницах);

По результатам анализа представленных заявителем материалов установлено следующее:

ООО «Газпром» 31.07.2012г. произвело отключение газифицированного объекта

Согласно поступившему заявлению от 02.04.2012г., отключение абонента Попруга А.П. произошло без предварительного уведомления, в связи с задолженностью по уплате за потребленный газ.

По мнению Заявителя, ООО «Газпром» нарушило все нормативно-правовые нормы, предоставляющие ему право на прекращение поставки газа, а именно требования установленные Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.08.2008г. №549 (далее – Правила поставки газа) путем прекращения подачи газа заявителю без предварительного уведомления.

Кроме того, Заявитель считает, что ООО «Газпром» нарушает часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В целях объективного рассмотрения заявления Попруга А.П. Управлением был направлен запрос информации (исх.№06/1228 от 22.04.2013г.) в ООО «Газпром».

В установленный запросом срок ООО «Газпром» представило следующие материалы:

- копию возражения ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» на исковое заявление Попруг А.П. (дело №2-49/2013);
- копию информационного листка от 16.04.2013г. на абонента Попруг А.П., на момент формирования отчета долг по абоненту составил 3 023,93 руб.;
- копию заявления Попруг А.П. на выдачу копии лицевого счета №77101100109;
- копию ответа ООО «Газпром» на заявления Попруг А.П., с приложением информационного листка по лицевому счету №77101100109;
- копию письма Прохладненского районного суда, о направлении копии определения суда от 11.01.2013г. по исковому заявлению Попруг А.П. к ООО «Газпром»;
- копию акта подключения газифицированного объекта №19 от 26.12.2012г. абонента Попруг А.П., причина подключения погашения дебиторской задолженности;
- копии квитанций-извещений к оплате: от 13.08.2012г. долг составил 5928,37 руб.; от 13.09.2013г. долг составил 1467,92 руб.;
- копию договора поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан от 22.12.2001г., заключенный с абонентом Попруг А.П.

Вместе с тем, доказательств, предварительного предупреждения до отключения абонента Попруга А.П. от поставки газа, за 40 и 20 календарных дней, ООО «Газпром» не представило.

В соответствии с [пунктом 45](#) Правил поставки газа, поставщик газа вправе в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента в случаях: нарушения исполнения абонентом условий договора о предоставлении информации, без получения которой невозможно определить достоверный (фактический) объем потребленного газа; отказа абонента допускать представителей поставщика газа для проведения проверки; неоплаты или неполной оплаты потребленного газа в течение 3 расчетных периодов подряд; использования абонентом газоиспользующего оборудования, не соответствующего оборудованию, указанному в договоре; поступления уведомления от организации, которая по договору с абонентом осуществляет техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, об использовании абонентом газоиспользующего оборудования, не соответствующего предъявляемым к этому оборудованию нормативным требованиям; отсутствия у абонента договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении, заключенного со специализированной организацией.

В соответствии с пунктом 46 Правил поставки газа, до приостановления исполнения договора поставщик газа обязан направить абоненту 2 уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах. Направление первого

уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа осуществляется не позднее чем за 40 календарных дней, а второго - не позднее чем за 20 календарных дней до дня приостановления подачи газа.

С учетом поступившей информации о рассмотрении Прохладненским районным судом дела №2-49/2013, по исковому заявлению Попруга А.П. к ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», о признании действий по отключению газоснабжения незаконным, Управлением был направлен запрос с просьбой предоставить копию данного судебного решения.

Прохладненский районный суд на основании Решения от 10.06.2013г. по делу №2-49/2013, частично удовлетворил исковое заявление Попруг Александра Павловича к ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» и Территориальному участку Прохладненского района ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», о признании действий по отключению газоснабжения незаконным и обязал восстановить газоснабжение квартиры Попруга А.П., далее признал необоснованными действия в части взыскания задолженности по поставке газа и определил размер компенсации морального вреда.

Вторым пунктом данного Решения Прохладненский районный суд признал действия ООО «Газпром» - территориального участка Прохладненского района ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» в части предъявления задолженности за газоснабжение квартиры в размере 5 928 руб. 37 коп. по извещению №1019 от 07.11.2012г., необоснованными.

Прохладненским районным судом в своем Решении, по делу №2-49/2013, также были сделаны выводы о том, что ООО «Газпром» не предприняло надлежащих мер в соответствии с договором поставки газа и Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.08.2008г. №549, по уведомлению абонента Попруг А.П., о предстоящем отключении газа в связи с образовавшейся задолженностью по оплате за газ.

По результатам анализа заявления и представленных материалов, а также с учетом данного судебного Решения, Управление посчитало, что в действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» имеются признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании Приказа от 23.07.2013г. №246, о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбудило дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в прекращении поставки газа в адрес гражданина Попруг А.П., в связи с образовавшейся задолженностью, без предварительного уведомления.

Определением от 23.07.2013г. рассмотрение по делу №06/36-13 было назначено на 15.08.2013г.

На рассмотрении дела 15.08.2013г., Комиссия заслушала заявителя, который полностью поддержал доводы своей жалобы, а также пояснения представителя ООО «Газпром». Согласно данных объяснений представитель Общества

настаивала на том, что действия ООО «Газпром» были в рамках закона, а также заявила ходатайство об приостановлении рассмотрения данного дела, так как Общество на данный момент обжаловало Решение Прохладненского районного суда от 10.06.2013г. по делу №2-49/2013, по исковому заявлению Попруг к ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» и Территориальному участку Прохладненского района ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», о признании действий по отключению газоснабжения незаконным и обязал восстановить газоснабжение квартиры Попруга А.П., и признания необоснованными действия в части взыскания задолженности по поставке газа и определил размер компенсации морального вреда.

Комиссия данное ходатайство рассмотрела и решила отложить рассмотрение дела, до представления ООО «Газпром» доказательств судебного разбирательства в виде судебного Определения.

На основании части 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия отложила рассмотрение дела на 06.09.2013г.

До срока рассмотрения дела №06/36-13, 04.09.2013г. в Управление поступило ходатайство, от представителя ООО «Газпром» по доверенности от 14.08.2013г. №239-13 Соловьева Р.В., с просьбой отложить рассмотрение дела и предоставить возможность ознакомиться с материалами дела. Определением №06/4095 от 06.09.2013г. рассмотрение дела №06/36-13 отложено.

На рассмотрении дела 25.09.2013г. представитель ООО «Газпром» пояснил, что ознакомился с материалами рассматриваемого дела и считает производство по делу необходимо прекратить, так как Решением Прохладненского суда заявление Попруга А.П. частично удовлетворено, и рассмотрение данного дела, к антимонопольному законодательству не имеет ни кого отношения.

Заявитель на данные доводы пояснил, что нарушение антимонопольного законодательства выразилось в том, что ООО «Газпром» пользуясь своим положением на данном товарном рынке не соблюдает законодательство, его как абонента не уведомили надлежащем образом. Представители ООО «Газпром» не законно проникли в домовладение без моего ведома и отрезали трубу от газа при этом сорвав пломбу на счетчике, которая до сих пор не восстановлена. ООО «Газпром» не дав возможности разобраться в сложившейся ситуации начислял задолженность за потребленный, газ хотя труба фактически была отрезана. Представители ООО «Газпром» в акте указали причину отключения образовавшийся долг и запах газа, хотя представитель ГРО факт запаха газа не подтвердил.

На рассмотрении дела 25.09.2013г. Комиссией установлено, что Решение Прохладненского суда по делу №2-49/2013 обжаловано ООО «Газпром» в апелляционную инстанцию. В связи с тем, что Комиссии необходимо ознакомиться с решением апелляционной инстанции по делу №2-49/2013, Комиссией принято решение о необходимости объявить перерыв до 27.09.2013г.

На рассмотрении дела 27.09.2013г. Комиссией установлено, что Решение Прохладненского суда по делу №2-49/2013 оставлено без изменений.

Заявитель пояснил, что в суде начальник ГРО указал, что запах газа указанный в

акте отключения абонента Попруга А.П. был приписан.

Комиссия выслушав Заявителя, а также изучив все материалы дела приходит к выводу, что требование, установленное пунктом 46 Правил поставки газа, о направлении первого и второго уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа не позднее чем за 40 и 20 календарных дней, ООО «Газпром» не соблюдено.

На рассмотрении дела, ООО «Газпром» не представило доказательств о принятии каких либо мер об исполнении обязанности по уведомлению абонента Попруга А.П. о предстоящем отключении газа в связи с задолженностью по оплате за поставленный газ.

В соответствии с [пунктом 1.1](#) Приложения №1 к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006г. №307, должно осуществляться бесперебойное круглосуточное газоснабжение в течение года. При этом допустимая продолжительность перерыва подач газа не более 4 часов (суммарно) в течение одного месяца.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Пунктом 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее –Постановление Пленума ВАС №30) определено, что установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

В соответствии с Приказом от 26.11.2010г. №250, Управлением в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта (далее - реестр), было включено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии», по позиции: оптовая торговля прочим жидким и газообразным топливом.

Таким образом, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии, занимая доминирующее положение на товарном рынке, обязано соблюдать запреты и ограничения, установленные антимонопольным законодательством.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции доминирующему на рынке субъекту запрещены действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008г. №30, запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Исходя из системного толкования положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Самостоятельным итогом злоупотребления, хозяйствующим субъектом, доминирующим положением, может быть ущемление интересов других лиц.

Таким образом, Кабардино-Балкарский филиал ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» не имел законных оснований для приостановления исполнения обязательств по поставке газа в адрес абонента Попруга А.П., без соблюдения обязанности по предварительному письменному уведомлению потребителя (абонента) о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах.

Данные действия ущемляют установленные законом права и интересы гр-на Попруга А.П. как потребителя, поскольку исключают возможность для погашения образовавшейся задолженности по оплате за потребленный газ до введения газоснабжающей организацией приостановления подачи газа.

Приостановив подачу газа в адрес гр-на Попруга А.П., без предварительного направления в его адрес двух уведомлений о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии злоупотребил своим доминирующим положением и правом на введение ограничения подачи газа, тем самым ущемил законные права и интересы Попруг А.П.

При этом негативные последствия для гр-на Попруг А.П., выразились в отключении его квартиры от газоснабжения без его ведома и выставления ни чем не обоснованных сумм за потребленный газ, в результате чего гр-ну Попруг А.П. пришлось обращаться в различные инстанции для восстановления его нарушенных прав. При этом газоснабжение в его квартире было восстановлено лишь в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, учитывая все обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия считает действия Кабардино-Балкарского филиала ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», по отключению (приостановлению) подачи газа в адрес гр-на Попруга А.П. без соответствующего предупреждения, нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарской Республике, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, путем приостановления подачи газа без предварительного направления в адрес Попруга А.П. соответствующих предупреждений о предстоящем отключении от поставки газа и его причинах, результатом чего явилось ущемление законных прав и интересов Попруга А.П., нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.