

РЕШЕНИЕ № 400-Т/2016

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

22 декабря 2016 г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии:

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Тимофеев О.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Сафронова О.А. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Оберемок А.А. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью управляющая компания «СОЧИ ПРОД СЕРВИС» (далее - Заявитель) на действия организатора торгов - ФГБУ «Объединенный санаторий «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации (далее – Заказчик, Организатор торгов) при организации и проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку молочной продукции (молоко в ассортименте) (извещение № 31604447944 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), в присутствии представителя Заявителя – А.А.М. (доверенность), в отсутствие надлежаще уведомленного Заявителя (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя),

УСТАНОВИЛА:

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба Общества с ограниченной ответственностью «СОЧИ ПРОД СЕРВИС» на действия организатора торгов - ФГБУ «Объединенный санаторий «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации при организации и проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку молочной продукции (молоко в ассортименте) (извещение № 31604447944 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Информация о рассмотрении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России www.krasnodar.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы состоялось 22.12.2016 в 11-00 по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель жалобы оспаривает положения закупочной документации в части установления массовой доли жира по позиции «Молоко козье» в диапазоне «не менее 2,5% не более 3% соответствует ГОСТ 32259-2013», так как считает, что ГОСТ 32259-2013 предусматривает массовую долю жира в козьем молоке от 2,8 до 5,6% (4%), что противоречит требованиям аукционной документации, а также ограничивает конкуренцию, так как подавляющее большинство производителей козьего молока устанавливают стандартную массовую долю жира в 4% для данного вида продукта. Также сообщает, что Организатор торгов не ответил на запрос разъяснений документации, направленный Заявителем 13.12.2016 в 10.19 часов.

Кроме того, оспаривает положение раздела 4 «Техническое задание на поставку молочной продукции (молоко в ассортименте)», при описании требований ко всем товарам, в котором Заказчик указал: «Остаточный срок годности на момент поставки товара должен быть не менее 6 месяцев», так как считает, что срок годности молока и молочной продукции, даже ультрапастеризованной, в соответствии с действующим техническим регламентом на молоко и молочную продукцию, а также тару и упаковку, не может превышать 6 месяцев с даты изготовления, таким образом, данное требование Заказчика не может быть обеспечено, в связи с чем просит признать незаконными действия Организатора торгов и выдать предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.

Организатор торгов возражает на жалобу, считает доводы, изложенные в ней, несостоятельными и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

07.12.2016 на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Заказчиком размещено извещение № 31604447944 о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку молочной продукции (молоко в ассортименте).

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», обязанность заказчика обосновать иные требования, кроме предусмотренных документами, применяемыми в национальной системе стандартизации, возникает в случае, «если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы».

В документации по обжалуемой закупке в части описания требований к товару использованы требования конкретных ГОСТ, что освобождает Заказчика от обязанности обосновывать применение иных требований.

Согласно ч. 2 ст. 2 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», «Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения».

Согласно ч. 2 ст. 10 Положения от 26.11.2013 г. «О закупке товаров, работ и услуг ФГБУ «Объединенный санаторий «Сочи» Управления делами Президента Российской Федерации»: «Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой продукции потребностям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться».

Таким образом, указание конкретных показателей жирности в рамках ГОСТ не противоречит ни Закону 223-ФЗ, ни Положению о закупке Заказчика.

Федеральный закон № 88-ФЗ от 12.06.2008 г. «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», на который, вероятно, не указывая реквизитов нормативно-правового акта, Заявитель ссылается как на действующий в части обжалования установленных документацией требований к срокам годности на молоко козье, утратил силу с 01.01.2016 г.

В действующем Техническом регламенте Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» также не установлено ограничений сроков годности молока.

Согласно действующих ГОСТ 31450-2013, ГОСТ 32259-2013, применяемых Заказчиком в документации о закупке, требования к установлению предельных сроков годности отсутствуют, как верно указывает в жалобе Заявитель, срок годности устанавливается изготовителем.

Кроме того, из пояснений Заказчика следует, что согласно маркетинговому исследованию Заказчика, на рынке представлено молоко различных производителей и торговых марок со сроком годности свыше шести месяцев: «Домик в деревне», «Простоквашино», «Лианозовское», «Parnalat» и другие.

В отношении отказа Заказчика дать разъяснения к закупочной документации установлено, что документацией о закупке установлен порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке: с «08» декабря 2016 г. до «12» декабря 2016 г. (п. 15 Раздела 2 «Информационная карта»). Как указывает сам Заявитель, он направил запрос на разъяснение 13.12.2016 г., то есть за пределами срока, установленного для предоставления Участникам разъяснений положений документации.

Таким образом, действия Заказчика не противоречат требованиям законодательства, регламентирующего закупочную деятельность и не нарушают условий конкуренции, при этом позволяют обеспечить качество закупаемых продуктов, соответствующее требованиям, предъявляемым к отелям высокого класса и лечебно-профилактическим учреждениям, предоставляющим диетическое и лечебное питание.

Кроме того, согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции также предусматривает, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При этом возможность обращения в антимонопольный орган иных лиц (лиц, не подавших заявки на участие в торгах) при условии, что допущены нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, возможность обращения с жалобой лица, не подавшего заявку на участие в торгах, по данному конкретному делу определяется наличием реального (а не мнимого) нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате не соблюдения порядка организации и проведения торгов. В связи с этим жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в органы ФАС России с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ. Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом.

Как установлено комиссией Краснодарского УФАС России Заявитель не подавал заявку на участие в данной закупке и основания, по которым обществом обжалованы действия Заказчика в антимонопольный орган не соответствуют требованиям статьи 3 Закона о закупках и статье 18.1 Закона о защите конкуренции. Организатором торгов не нарушена процедура установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов и порядка подачи заявок на участие в торгах.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

