

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

№ 003/07/3-181/2024

«01» апреля 2024 года

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

<...>, член Комиссии,

<...>, член Комиссии,

в присутствии представителя МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №54 г.Улан-Удэ» <...> (доверенность от 18.03.2024),

в отсутствие представителя ООО «Мистраль», о времени и месте рассмотрения жалобы извещен,

рассмотрев жалобу ООО «Мистраль» на действия заказчика МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 54 г. Улан-Удэ» (ОГРН 1020300975078, ИНН 0323092601) при проведении конкурса в электронной форме на поставку и монтаж модельного спортивного зала с теплым переходом для МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №54 г.Улан-Удэ», извещение №32413316495,

### УСТАНОВИЛА:

22.03.2024 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Мистраль» на нарушения требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), допущенные заказчиком МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 54 г. Улан-Удэ» при проведении конкурса в электронной форме на поставку и монтаж модельного спортивного зала с теплым переходом для МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №54 г.Улан-Удэ», извещение №32413316495,

В своей жалобе заявитель оспаривает положения конкурсной документации.

Жалоба ООО «Мистраль» принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции; основания для возврата жалобы отсутствовали, срок для подачи жалобы не пропущен, на электронную торговую площадку направлено уведомление о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, жалоба назначена к рассмотрению на 01.04.2024.

На заседании Комиссии представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил устные и письменные пояснения; просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы и пояснения заказчика, пришла к выводу о обоснованности жалобы ООО «Мистраль» на основании следующего.

Извещение № 32413316495 и документация по проведению конкурса в электронной форме на поставку и монтаж модельного спортивного зала с теплым переходом для МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №54 г.Улан-Удэ» размещены на сайте <https://zakupki.gov.ru/> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» 22.02.2024, дата и время окончания подачи заявок 22.03.2024 в 08:00, начальная (максимальная) цена договора составляет

57 220 110,00 руб. (далее – Конкурсная документация).

Из жалобы ООО «Мистраль» следует, что заказчиком не соблюдены требования постановления №1352 в части обеспечения исполнения договора.

В силу положений [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 статьи 2](#) Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

[Пунктом 8.2 части 9, пунктом 15.2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки, документации о конкурентной закупке должен быть указан размер обеспечения исполнения договора, порядок и срок его предоставления, а также основное обязательство, исполнение которого обеспечивается (в случае установления требования обеспечения исполнения договора), и срок его исполнения.

В соответствии с положениями конкурсной документации участниками конкурса могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с [пунктом 2 части 8 статьи 3](#) Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке, осуществляемой отдельными заказчиками.

Так, [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление N 1352) установлены особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В соответствии с [пунктом 25](#) Постановления № 1352 если в документации о закупке, участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, установлено требование к обеспечению исполнения договора, размер такого обеспечения не может превышать 5 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), в размере аванса, если договором предусмотрена выплата аванса.

Аналогичное требование установлено [пунктом 7.2.2](#) Конкурсной документации. Информация об установлении требования о предоставлении обеспечения исполнения договора и размер такого обеспечения указывается в [пункте 18](#) раздела II «Информационная карта закупки».

[Пунктом 2.6](#) договора на поставку и монтаж модульного спортивного зала с теплым переходом МАОУ «СОШ №54 г.Улан-Удэ» предусмотрен аванс в размере 30% от цены договора.

Между тем, [пунктом 18](#) Информационной карты следует, что размер обеспечения исполнения договора составляет 30 % от начальной максимальной цены договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия заказчика, установившего в Конкурсной документации ненадлежащий размер обеспечения исполнения договора, противоречат положениям законодательства Российской Федерации о закупке товаров, работ, услуг и нарушают требования [части 1 статьи 2, пункта 8.2 части 9, пункта 15.2 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, а также содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 7 статьи 7.32.3](#) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Вышеуказанные нарушения не привели к ограничению доступа заинтересованных лиц к участию в закупке, на результаты проведенного конкурса в электронной форме не повлияли, в

связи с чем предписание, предусмотренное [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции не выдается.

Кроме того, представитель заказчика в ходе заседания Комиссии пояснил, что указанное несоответствие является технической ошибкой и исходя из порядка заключения договора любой участник закупки, признанный победителем конкурентной закупки праве направить протокол разногласий, в том числе и в отношении размера обеспечения исполнения договора.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мистраль» обоснованной.
2. Установить в действиях МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №54 г.Улан-Удэ» нарушение части 1 статьи 2, пункта 8.2 части 9, пункта 15.2 части 10 статьи 4, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Основания для выдачи предписания отсутствуют.
4. Передать настоящее решение уполномоченному должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.