

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-12899/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.07.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ГАУК г. Москвы МГС «Эрмитаж»,

в отсутствие представителей от ООО «Завод Светодиодной Продукции», извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.07.2021 № ЕО/44024/21,

рассмотрев жалобу ООО «ЗСП» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы МГС «Эрмитаж» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку светодиодных экранов на центральный вход (реестровый № 3211044592), (далее — Закупка),,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует порядок оценки предложений участников конкурса в электронной форме и выбора победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что 15.07.2021 года в единой информационной системе извещения был размещен протокол рассмотрения и оценки заявок № 32110445928-3 (далее — Протокол).

Согласно данному протоколу, на основании результатов оценки и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в электронной форме на право заключения договора на поставку светодиодных экранов на центральный вход для нужд ГАУК г. Москвы МГС «Эрмитаж», комиссией было принято следующее решение: «Общество с ограниченной ответственностью «КОМЕСО» признано победителем в конкурсе на право заключения договора».

Также, согласно Протоколу, заявке Заявителя (заявка № 1 в протоколе), набравшей 49,96 баллов было присвоено третье место.

По мнению Заявителя, при рассмотрении и оценке заявок Заказчиком и уполномоченным органом был нарушен порядок оценки заявок, в результате чего заявке Заявителя было начислено только 4,67 балла по критерию: «Квалификация участников закупки». Причем, заявке под номером 4 по тому же критерию (ООО «КОМЕСО»), было начислено 50,00 баллов.

В соответствии с Конкурсной документацией Заказчика, для оценки заявок установлены стоимостные и не стоимостные критерии.

Пунктом 1.2. Критериев оценки «Квалификация участников закупки» установлено:

«Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (НЦБ).

Значимость: 50% (коэффициент значимости критерия 0,5)

Содержание: Подтверждение наличие у участника опыта работ сопоставимого характера и объёма (понятие сопоставимости работ установлено в показателях критерия), обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами, их квалификация, обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами.

Порядок оценки: При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное кол-во баллов - 100). Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов

Показатели критерия: Показатель «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Значимость показателя критерия: 100% Коэффициент значимости (КЗ) = 1,0  
Максимальная оценка по показателю – 100 баллов.

Оценивается предложение участника об опыте успешного выполнения работ. Оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, а именно: контракт (договор), заключенный в период за последние 3 года, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, предметом которого является: поставка и монтаж уличных всепогодных экранов для видеотрансляций с суммой контракта (договора) не менее 30% от начальной (максимальной) цены договора в целях заключения которого проводится настоящий Конкурс. Контракты (договоры) должны быть исполнены, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с актами выполненных работ), гражданскоправовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» с организациями, указанными в ч.2 статьи 1 Федерального закона, содержащих сведения о стоимости выполненных работ. Не учитываются при оценке показателя контракты (договоры) с суммой менее 30% от начальной (максимальной) цены договора в целях заключения которого проводится настоящий Конкурс.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по

формуле:  $HCBi = K3 * 100 * (Ki / Kmax)$ , где:

$K3$  — коэффициент значимости показателя.

$Ki$  — это предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$Kmax$  — это максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Так, исходя из параметров для осуществления оценки Заказчику необходимо проанализировать предоставленную участниками информацию о заключенных и исполненных контрактах (44-ФЗ, 223-ФЗ) за последние 3 года и с суммой контракта не менее 30 % от начальной (максимальной цены) договора в целях заключения которого проводился конкурс. Начальная (максимальная) цена установлена в размере 2 990 000 (Два миллиона девятьсот девяносто тысяч) руб. 00 коп.; то есть сумма контракта, согласно критерию  $HCBi$  должна быть не менее 897 000 руб.

Расшифровка показателя « $Kmax$ » недостаточно четко описывает какое именно значение используется для расчета критерия  $HCBi$ . Исходя из описания показателя невозможно установить связь с описываемым выше принципом оценки суммарного объема выполненных работ сопоставимого характера и каким именно образом исчисляется данный показатель.

Подпунктом 4 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: «отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки».

Учитывая недостаточно точное и конкретное описание показателя, необходимого для осуществления расчета критерия  $HCBi$ , Заявитель считает, что Заказчиком нарушено вышеуказанное положение Закона о закупках.

Кроме того Заявитель полагает, что участнику ООО «КОМЕСО» (далее - Общество) был неверно рассчитан и присвоен показатель  $HCBi$ , равный 50 баллов по следующим основаниям:

Общество было зарегистрировано 12.02.2021 года (менее 1 года).

С момента регистрации по настоящее время Общество принимало участие в 3 (Трех) закупках, в 2 (Двух) из которых было признано победителем. При этом, цена контрактов менее суммы, установленной показателями критерия  $HCBi$ .

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседании Комиссии пояснил, что по каждому обозначению предоставлена расшифровка и формула расчета. Более того в критериях оценки предоставлена формула расчет итогового рейтинга:

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в документации конкурса, умноженных на их значимость.

**Ri= ЦБi \*50/100+НЦБ\*50/100**

Таким образом в документации расписано что означает каждый показатель.

Дополнительно Заказчик пояснил, что у Заявителя была возможность подать запрос разъяснения, но он этим правом не воспользовался, а значит на момент подачи заявки в данной части у Заявителя не имелось вопросов.

На основании вышеизложенного Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ООО «Комесо» предоставил в составе заявки копии договоров и актов выполненных работ на сумму 673869047,18 рублей.

Комиссия изучив Заявку ООО «Комесо» установила, что представленные договоры и акты выполненных работ не соответствуют Закупочной документации Заказчика. Представленные в составе заявки договоры заключались не в рамках Закона о закупках и ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Комиссия установила, что Заказчики по данным договорам не находятся в реестре Единой информационной системе в сфере Закупок.

Таким образом Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным, Заказчик неправоммерно оценил заявку ООО «Комесо».

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что при изучении Протокола № 32110445928-3 от 15.07.2021 г., была выявлена ошибка в результатах рассмотрения заявок, где указано, что в соответствии с Протоколом заседания комиссии по рассмотрению заявок, поданных на участие в конкурсе в электронной форме, были допущены 2 заявки. При том, что по факту было допущено 7 (семь) заявок, что противоречит данным протокола.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в части указания количества допущенных участников была допущена техническая ошибка, однако в остальной части протокола оценка и сопоставлении заявок на участие в конкурсе проводилась 7 (семи) допущенных заявок.

Комиссия основываясь на том, что данная техническая ошибка не нарушает права Заявителя признает данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того Заявитель указывает, что в соответствии с Законом о Закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов».

Из указанного положения следует, что протокол должен быть подписан всеми членами комиссии, участвовавшими в его составлении.

В то же время, размещенный в единой информационной системе Протокол, не содержит подписей ни одного из членов комиссии. Также отсутствует отметка об установлении электронной цифровой подписи. В связи с чем Заявитель считает Протокол неподписанным.

Заказчик с данным доводом не согласился, и на заседании Комиссии пояснил, что Протоколы в ходе закупки были размещены Заказчиком в графическом виде в формате pdf в единой информационной системе в сфере закупок на сайте zakupki.gov.ru 13.07.2021 г. и 15.07.2021 г. и подписаны действующей электронной цифровой подписью.

На основании вышеизложенного Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия признает довод Заявителя относительно оценки заявки победителя обоснованными, и устанавливает нарушение части 6 статьи 3 Закона о Закупках.

Заказчику выдается обязательное для исполнения предписание о переоценке заявок с учетом настоящего Решения.

Доводы Заявителя относительно непонятных требований документации, подписи Протокола, и технической ошибки в Протоколе Комиссия признает необоснованными.

Таким образом, Комиссия признает данную жалобу частично обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Завод Светодиодной Продукции» (ИНН: 5404500142, ОГРН: 1135476183226) на действия ГАУК г. Москвы МГС «Эрмитаж» (ИНН: 7707057170, ОГРН: 1027739198057) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении принятых нарушений.