

Постановление по делу
об административном правонарушении № 36-10/К-17

(УИН _____)

07 ноября 2017 г.

г. Владикавказ

И.о.руководителя Северо-Осетинского УФАС России Кудзиева Альбина Суликоевна, рассмотрев протокол и материалы административного дела № 36-10/К-17 о нарушении директора ООО «МедИнвест» <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г., № 135-ФЗ «О защите конкуренции», административная ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника директора ООО «МедИнвест» <...>,

УСТАНОВИЛА:

Северо-Осетинское УФАС России рассмотрело дело № 02-08/01-12-16 в отношении ООО «ИНТИ», ООО «СоюзМед», ООО «МедИнвест» и ООО «Медицина Юга», по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела № 02-08/01-12-16 Комиссия Северо-Осетинского УФАС России 27.06.2017г. приняла решение (исх. № 2240 от 27.06.2017г.) (далее – Решение по делу № 02-08/01-12-16), которым установлено следующее.

В Северо-Осетинское УФАС России поступило заявление ИП <...> (вх. № 3030 от 20.09.2016г.) о возможном заключении участниками аукциона в электронной форме № 0310200000316001678 на право заключения договора на поставку шовного материала (далее – электронный аукцион № 0310200000316001678, Аукцион) антиконкурентного соглашения, нарушающего статью 11 Закона о защите конкуренции., путем применения схемы поведения,

получившей название «таран».

В ходе изучения информации, изложенной в заявлении ИП <...>, в целях всестороннего исследования всех обстоятельств проведения электронного аукциона № 0310200000316001678, Северо-Осетинское УФАС России направило запросы на электронные торговые площадки (далее – ЭТП, электронная площадка).

На основании информации, полученной от АО «Единая электронная торговая площадка» (далее по тексту – АО «ЕЭТП») было установлено, что при проведении Аукциона:

1. ООО «СоюзМед» своими ценовыми предложениями снижало начальную (максимальную) цену контракта на 29%, а именно с 6 827 916,46 руб. до 4 881 960,40 руб.

От ООО «ИНТИ», ООО «Медицина Юга», ООО «Мединвест» поступили ценовые предложения о цене контракта со снижением соответственно на 10,5%, 5%, и 10%.

2. ООО «ИНТИ», ООО «МедИнвест», ООО «Медицина Юга» и ООО «СоюзМед» осуществляли подачу заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0310200000316001678 на право заключения договора на поставку шовного материала с одного IP-адреса

Номер заявки	Организация	IP-адрес
5	ООО "Медицина Юга"	213.59.149.171- 213.59.149.171
8	ООО «МедИнвест»	213.59.149.171- 213.59.149.171
6	ООО «СоюзМед»	213.59.149.171- 213.59.149.171
4	ООО «ИНТИ»	213.59.149.171- 213.59.149.171

В рамках рассмотрения дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния антиконкурентной среды при проведении рассматриваемого электронного аукциона, который приобщен к материалам дела № 02-08/01-12-16.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при проведении электронного аукциона № 0310200000316001678.

Как следует из совокупности документов и информации, имеющих в материалах дела, участники аукциона в электронной форме №0310200000316001678 на право заключения договора на поставку шовного материала - ООО «ИНТИ», ООО «СоюзМед», ООО «МедИнвест» и ООО «Медицина Юга» заключили и реализовали устное антиконкурентное соглашение (далее – Соглашение), результатом которого явилось искусственное снижение начальной (максимальной) цены электронного аукциона № 0310200000316001678, для создания видимости конкурентной борьбы и введения в заблуждение остальных участников аукциона.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, Заказчиком был составлен Протокол от 14.09.2016г., согласно которому принято решение о соответствии (несоответствии) заявок на участие в электронном аукционе требованиям аукционной документации, а также указаны сами участники аукциона.

Согласно данным Протокола, в Аукционе участвовали:

- Заявка на участие в электронном аукционе № 10 – ИП <...>;
- заявка на участие в электронном аукционе № 6 – ООО «СоюзМед»;
- заявка на участие в электронном аукционе № 4 – ООО «ИНТИ»;
- заявка на участие в электронном аукционе №8 – ООО «МедИнвест»;
- заявка на участие в электронном аукционе № 5 – ООО «Медицина Юга».

Начальная (максимальная) цена контракта – **6 827 916, 46 рублей.**

В соответствии с Протоколом №2 подведения итогов электронного аукциона от 14.09.2016г. предложения о цене контракта, поступившие от участников Аукциона составили:

- ООО «СоюзМед» - 4 881 960,40руб.,
- ООО «ИНТИ» - 6 110 985,28руб.,
- **ООО «МЕДИНВЕСТ» - 6 145 124,86руб.,**
- ООО «Медицина Юга» - 6 500 000руб.

Кроме того, заявки на участие подавали также ООО «Альфа-Групп» и ООО «КавказМед».

Победителем электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка которого на участие в электронном аукционе соответствовала требованиям документации об электронном аукционе признан <...>. Цена контракта 4 120 647,70руб., что составляет снижение НМЦК на 40%.

О наличии связи, выходящей за рамки обычного делового взаимодействия, между ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» свидетельствуют также такие факты, как одинаковый номер телефона: 8- 8652-748363, указанный на сайте zakurki.gov.ru, идентичные по содержанию и времени отправления электронные письма, поступающие от ответчиков в Северо-Осетинское УФАС России., единообразие поведения ответчиков.

Также следует отметить, что ходатайства от ответчиков по рассматриваемому делу о переносе времени рассмотрения дела, либо рассмотрении дела без участия того или иного ответчика направлялись в Северо-Осетинское УФАС России не посредством почтовой связи или электронной почты, а через присутствующих на заседаниях представителей ответчиков.

ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» имея опыт участия в аукционах, при участии в аукционе №0310200000316001678 подали заявки, объективно подлежащие отклонению, поскольку в составе заявок не представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.6.2 аукционной документации в соответствии с пунктами 3-9 части 1 статьи 31

Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ, предусмотренная пунктом 2 части 5 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ и пункта 6.2 аукционной документации).

Кроме того, заявка ООО «Мединвест» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией по проведению аукциона, в связи с тем, что информация об обществе содержится в реестре недобросовестных поставщиков, о чем общество не могло быть не осведомлено, и, что само по себе исключает возможность стать победителем аукциона.

Учитывая, что указанные документы и сведения должны представляться в составе вторых частей заявок, ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» обеспечили себе наступление следующих правовых последствий:

- ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» должны были быть признаны участниками Аукциона;

- ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» должны были быть допущены к участию в процедуре Аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в Аукционе организациями;

- заявки ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры Аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в Аукционе;

- победителем Аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должна выступить организация, сделавшая следующая по величине после ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» ценовое предложение при проведении процедуры Аукциона и зная о том, что заявки ООО «Союз-Мед» и ООО «Мединвест» будут отклонены после проведения процедуры Аукциона и рассмотрения вторых частей заявок – ООО «ИНТИ» и ООО «Медицина Юга».

Данные обстоятельства подчеркивают, в том числе единообразии поведения участников аукциона, которое является результатом реализации устного соглашения, целью которого являлось заключение контракта третьим участником соглашения путем введения в заблуждение остальных участников аукциона.

Заключение антиконкурентного Соглашения также

подтверждается заявлениями четырех Ответчиков ООО «СоюзМед» (вх. № 1924 от 14.06.2017г.), ООО «ИНТИ» (вх. № 1928 от 14.06.2017г.), ООО «МедИнвест» (вх. № 1925 от 14.06.2017г.) и ООО «Медицина Юга» (вх. № 1927 от 14.06.2017г.), а также от заинтересованных лиц – ООО «КавказМед» (вх. № 1923 от 14.06.2017г.) и ООО «РОсМедЮг» (вх. № 1926 от 14.06.2017г.), поступившими в Северо-Осетинское УФАС России в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела № 02-08-/01-12-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, действия ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «МедИнвест» и ООО «Медицина Юга» и соответственно результат торгов по аукциону в электронной форме от 12.08.2016г № 0310200000316001678 является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на снижение цены на торгах.

Решением по делу № 02-08-/01-12-16 ООО «ИНТИ», ООО «СоюзМед», **ООО «МедИнвест»** и ООО «Медицина Юга», признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах (изготовлено в полном объеме 27 июня 2017г.; исх. № 2240 от 27.06.2017г.).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, из материалов дела следует наличие в действиях ООО «МедИнвест» и соответственно, директора ООО «МедИнвест» <...> нарушение требований п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.14.32 КоАП РФ.

Директор ООО «МедИнвест» <...> в своем объяснении по делу № 36-10/К-17 указал, что запрет на соглашения между хозяйствующими

субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, установлен п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за нарушение п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, предусмотрена ст.14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 5 Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

- лицо признало факт совершения административного правонарушения;
 - лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;
 - представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.
- Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания.

В пункте 10.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 указано, что при разрешении вопроса, соблюдено ли условие применения Примечания, следует учитывать, что такое условие соблюдено, если обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ (ч. 2 ст. 49 Ф3-135), явившегося поводом к возбуждению дела об административном правонарушении (ч. 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ).

Соответственно, факт подачи заявления в порядке Примечания полностью нивелирует любой имеющийся объем косвенных доказательств, имеющих у антимонопольного органа.

В указанных заявлениях со стороны ООО «КавказМед», ООО «СоюзМед», ООО «МедИнвест», ООО «РосМедЮг», ООО «Медицина Юга», ООО «ИНТИ» указано на факт заключения «картельного» сговора (далее – сговор, соглашения), запрещенного п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь в данных заявлениях, содержались исчерпывающие сведения о заключении «картельного» сговора, о фактах его реализации, а также о факте прекращения его действия.

Так, в указанных заявлениях была представлена указанная информация:

- об отсутствии у «картельного» сговора организатора;
- о конкретном предмете «картельного» сговора;
- о факте заключения «картельного» сговора;
- о точной дате и о месте заключения «картельного» сговора;
- о действительных обстоятельствах заключения «картельного» сговора;
- о факте участия в картельном сговоре;
- о реальном составе участников «картельного» сговора;
- о имевших место обстоятельствах участия в «картельном» сговоре;
- о способах и средствах реализации «картельного» сговора;
- о периоде участия в «картельном» сговоре;
- о факте прекращения участия в «картельном» сговоре.

Директор ООО «МедИнвест» <...> считает, что может не быть другого вывода, кроме как то, что все иные заявления в понимании УФАС, также поступили в порядке Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, но поскольку они поступили позднее, лица их направившие согласно очередности заявлений также подлежат к оценке как лица, направившие заявления в порядке Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, но уже как второе, третье и далее лица.

Кроме того, факт оценки указанных заявлений как направленных в порядке Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждает и то, что все указанные заявления являются полностью идентичными.

В связи с чем, поскольку заявление ООО «СоюзМед» было принято УФАС как поступившее в порядке Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, то соответственно и иные заявления уже могут быть оценены иным образом, поскольку не содержат в себе отличий от указанного (кроме отличий, связанных непосредственно с подписанном) и при

ЭТОМ ЯВЛЯЮТСЯ ОТДЕЛЬНО ПОДДАННЫМИ.

Директор ООО «МедИнвест» <...> считает, что имеет место факт того, что все без исключения заявления, были поданы в порядке Примечания к ст.14.32 КоАП РФ.

В каждом из заявлений, квалифицированных УФАС в качестве поданных в порядке Примечания к ст.14.32 КоАП РФ, помимо прочего также было указано, что настоящее заявление является отдельно поданным, но в рамках одной группы лиц, то есть в рамках положений п.1 Примечания, допускающих освобождение всей группы лиц от ответственности в случае направления ее участниками соответствующих заявлений.

В свою очередь в указанных протоколах, УФАС квалифицирует установленное нарушение п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции как подлежащее к применению санкции определенной ч.2 ст.14.32 КоАП РФ.

На момент проведения указанных Аукционов и возбуждения дела (20.12.2016) действовала редакция ст.14.32 КоАП РФ, квалифицирующая установленное нарушение п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции как подлежащее к применению санкции определенной ч.1 ст.14.32 КоАП РФ, поскольку на тот момент, ч.2 ст.14.32 КоАП РФ попросту не существовало.

Так в ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ на момент проведения указанных Аукционов и соответственно нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, указанная норма, гласила следующее:
Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий
влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет;
на юридических лиц
от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение,
либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение,
либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей,
а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации

товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам),

в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей. После чего, Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в ст. 14.32 КоАП РФ внесены изменения. Ответственность за состав нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ-135 вынесен в отдельную часть указанной нормы.

Начиная с 28.04.2017 (то есть, уже после возбуждения указанного выше дела) в ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (ч. 1 указанной нормы в данной редакции уже не относима к «картельным» сговорам на торгах), указано следующее.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет;

- от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, изменения указанной нормы, сделали её существенно строже по отношению к участникам «картельных» сговоров на торгах.

В частности указанные изменения нормы, подлежащей к применению за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции нормы, фактически исключили понижающий коэффициент при применении нормы к хозяйствующим субъектам действующим исключительно в рамках одного товарного рынка.

В настоящем случае, имеет место именно указанная выше ситуация, когда деятельность имела место исключительно в рамках одного товарного рынка.

Кроме того, указанная выше редакция ст. 14.32 КоАП РФ одновременно с указанными изменениями, также добавила в ч. 5

Примечания указания на возможность групп лиц, направлять заявления второй и третьей соответственно.

До вступления в силу указанной правки, возможность подачи заявления в порядке Примечания, имела место только для первой обратившейся группы лиц, заявления второй и третьей в качестве поданных от групп лиц не подлежали к рассмотрению.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 1.7 КоАП РФ - лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

При этом, согласно п. 2 ст. 1.7 КоАП РФ - закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении, которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в ст. 14.32 КоАП РФ внесены соответствующие изменения, которые начали действовать, начиная с 28.04.2017.

И поскольку указанная выше редакция КоАП РФ отягчает ответственность за данное правонарушение, а также рассматриваемый в рамках настоящего дела состав нарушения, выводит в отдельный пункт указанной нормы - п. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, то ответственность участников по всем фактам его реализации, может быть применена лишь в редакции ст. 14.32 КоАП РФ, действующей на момент их осуществления, то есть по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Но при этом, в силу указанных выше положений закона, норма устанавливающая возможность обращения с заявлением для групп лиц в порядке Примечания являющихся второй и третьей обратившейся, подлежит к применению в полном объеме.

Кроме того, указанные выше обращения, имели место уже после вступления указанной нормы в законную силу.

Кроме того, к числу смягчающих административную ответственность обстоятельств по делу относятся:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП)

Данное правонарушение добровольно прекращено.

- Добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о

совершенном административном правонарушении (п. 3 ч. 1 ст. 4.2 КоАП).

Имело место.

Оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП).

Все испрошенные антимонопольным органом документы и сведения, представлены в полном объеме и в установленный срок.

Предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения (п. 5 ч. 1 ст. 4.2 КоАП).

Контракты по результатам указанных Аукционов были заключены по цене, не превышающей НМЦ, что исключает наличие вредных последствий для заказчиков, поскольку их нужда в закупках была полностью удовлетворена по ценам, которые они сами установили в определенном 44-ФЗ порядке как допустимую для себя.

Добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда (п. 6 ч. 1 ст. 4.2 КоАП).

В настоящем случае, ущерб отсутствует.

Добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) (п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП).

Предписание по делу не выдавалось.

Лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них (пункт 1 примечания 3 к ст. 14.32 КоАП).

Организатор отсутствовал.

В связи с вышеизложенным, а также в соответствии с Примечанием к ст. 14.32 КоАП РФ, а также правами, предоставленными главой 24, 29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицу в отношении, которого возбуждено дело об административном правонарушении,

Просил применить к <...> (группе лиц) в рамках настоящего дела об административном правонарушении, положения пункта 1, либо пункта 5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ (в зависимости от того, какое по счету) и соответственно, либо освободить от административной ответственности в полном объеме, либо наложить административный штраф в размере суммы минимального его размера, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Также, при рассмотрении дела удовлетворено ходатайство Директора ООО «МедИнвест» <...>, и к материалам дела № 36-10/К-17 приобщены следующие материалы и сведения:

- Решение Краснодарского УФАС России от 03.11.2017 по делу № А – 7/17 на 10л. в 1 экз.

- Решение Новгородского УФАС России от 03.11.2017 по делу № А-7/17 на 13 л.в 1 экз.

- Разъяснения ФАС России от 05 июля 2017г. «О внесении изменений в статью 14.32 КоАП РФ и примечания к ней» на 11л. в 1 экз.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность как для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП, так и для должностных лиц указанных хозяйствующих субъектов.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц в период совершения административного правонарушения единоличным исполнительным органом ООО «МедИнвест» являлся директор <...>. Таким образом, <...>, исполнявший свои должностные обязанности, допустил заключение и участие в антиконкурентном соглашении, что свидетельствует о совершении им административного правонарушения.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации, несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Действия ООО «СоюзМед», ООО «ИНТИ», ООО «Мединвест» и ООО «Медицина Юга» и соответственно результат торгов по аукциону в электронной форме от 12.08.2016г № 0310200000316001678 является следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на снижение цены на торгах.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1-4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

- лицо признало факт совершения административного правонарушения;
- лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;
- представленные сведения и документы являются достаточными для

установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. действовавшей на момент совершения административного правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - **влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет;** на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации

товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

При этом на момент вынесения постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 36-10/К-17 действует редакция статьи 14.32 КоАП РФ с изменениями, внесенными в нее Федеральным законом от 17.04.2017г. № 74-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 14.32 (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - **влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет;** на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Федеральный закон от 17.04.2017 № 74-ФЗ, которым в статью 14.32 КоАП РФ внесены изменения, административную ответственность директора ООО «МедИнвест» <...> не смягчает и не отменяет, положение лица, совершившего административное правонарушение, не улучшает и обратной силы не имеет.

С учетом изложенного, директор ООО «МедИнвест» <...> подлежит ответственности за административное правонарушение по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, действовавшей на момент совершения административного правонарушения.

Факт совершения административного правонарушения директором ООО «МедИнвест» <...> подтверждается решением

Комиссии Северо-Осетинского УФАС России от 27.06.2017 № 02-08/01-12-16, протоколом № 36-10/К-17 об административном правонарушении от 02.10.2017г., а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Время совершения административного правонарушения – 12 августа 2016 года.

Место совершения административного правонарушения – Ставропольский край, Шпаковский район, город Михайловск.

Срок давности привлечения директора ООО «МедИнвест» <...> к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 36-10/К-17 обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, являются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (пункт 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 3 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения (пункт 5 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);
- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них (пункт 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ).

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 36-10/К-17 не установлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32 КоАП РФ, а также статьями 23.48 и 29.9 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать директора общества с ограниченной ответственностью «МедИнвест» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения

2. Назначить директору ООО «МедИнвест» <...> наказание в виде административного штрафа в размере - 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: 8 (8672) 54-52-52) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного

штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

И.о.руководителя управления

А.С.Кудзиева