

12 октября 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:;

Члены комиссии:

,

при участии:

*от заявителя:* надлежащим образом уведомленный представитель заявителя не прибыл;

*от уполномоченного органа:* – представитель по доверенности; – представитель по доверенности; – представитель по доверенности;

*от участников размещения заказа:* – представитель ООО «Современные медицинские технологии» по доверенности; . – представитель ООО «Дельрус-Приморье» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «МЕДОЛИНА» на действия уполномоченного органа – Департамента здравоохранения Приморского края (далее – уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса на поставку медицинского оборудования в рамках реализации программы «Модернизация здравоохранения Приморского края на 2012 год» по лоту № 3 (извещение № 0120200003312000114) (далее – открытый конкурс).

По мнению заявителя, уполномоченный орган допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), так как конкурсная документация по лоту № 3 не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

При этом установленные требования к закупаемому аппарату рентгенодиагностическому передвижному хирургическому с С-дугой: к комплекту приспособлений для нейрохирургии (столу операционному) и к автоматическому инъектору для ангиографии, ограничивают количество участников размещения заказа, поскольку, по мнению заявителя, под характеристики указанного оборудования подпадает только оборудование, соответственно, компаний Медин и Ангиомат ILLUMENA.

Также заявитель считает, что Заказчик установил заниженную начальную

(максимальную) цену контракта по лоту № 3.

Огласив жалобу, заслушав объяснения лиц, участвующих в заседании комиссии, исследовав материалы дела и документы, истребованные у уполномоченного органа, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация.

Частью 3 статьи 22 Закона № 94-ФЗ установлено, что конкурсная документация не должна содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия Приморского УФАС России считает, что требования к аппарату рентгенодиагностическому передвижному хирургическому с С-дугой, установленные в конкурсной документации, не ограничивают количество участников размещения заказа, т. к. требования к техническим параметрам и характеристикам оборудования, установленные в конкурсной документации, подразумевают поставку медицинского оборудования различных производителей.

Кроме того, заявитель не представил доказательств того, что под указанные параметры подпадает оборудование только одного производителя. При этом Комиссия Приморского УФАС России считает несостоятельной ссылку заявителя на то, что на рынке инжекторов для использования в условиях ангиографии, КТ МРТ основными участниками являются Medrad (США), Liebel-Flarsheim (Mallinckrodt Inc.), a division of TYCO Healthcare Group LP (Covidien), Nemoto (CoeurMedical, США), а также то, что компания Nemoto (CoeurMedical, США) в своей линейке универсальных инжекторов проведения КТ и ангиографии не имеет, поскольку данное утверждение не доказывает отсутствие возможности поставки эквивалентного товара с указанными в техническом задании характеристиками.

Тем самым заказчик, установив в конкурсной документации требования к товару, не допустил нарушение Закона № 94-ФЗ.

Вместе с тем, в ходе внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с подпунктом 4.4 пункта 4 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 4 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. N 881 утверждены [Правила](#) формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования (далее – Правила).

Пунктом 2 Правил установлено, что Правила применяются заказчиками, уполномоченными органами при формировании начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на поставку медицинского оборудования в соответствии с кодами Общероссийского [классификатора](#) видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93) [3311232](#).

К коду Общероссийского [классификатора](#) видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93) [3311232](#) относятся аппараты рентгеновские медицинские диагностические.

В соответствии с пунктом 3 Правил закрытый перечень источников информации о ценах на медицинское оборудование включает:

а) предложения о ценах на медицинское оборудование, полученные от производителей медицинского оборудования и (или) уполномоченных представителей производителей медицинского оборудования (далее соответственно - производители, уполномоченные представители);

б) реестр государственных контрактов, заключенных от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных контрактов, заключенных от имени муниципального образования, а также гражданско-правовых договоров федеральных бюджетных учреждений, бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных бюджетных учреждений, размещаемый на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Вместе с тем, в конкурсной документации не указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с Правилами.

Следовательно, заказчик, не указав в конкурсной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение подпункта 4.4 пункта 4 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕДОЛИНА» на действия уполномоченного органа – Департамента здравоохранения Приморского края (далее – уполномоченный

орган) при проведении открытого конкурса на поставку медицинского оборудования в рамках реализации программы «Модернизация здравоохранения Приморского края на 2012 год» (извещение № 0120200003312000114) по лоту № 3 необоснованной.

2. Признать по результатам проведения внеплановой проверки, что уполномоченный орган при проведении открытого конкурса допустил нарушение подпункта 4.4 пункта 4 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ, т. к. конкурсная документация не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

3. Не выдавать уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого конкурса, поскольку допущенное нарушение Закона № 94-ФЗ не повлияло на результаты открытого конкурса.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.