

28 февраля 2013 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин -главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Д.Е. Комиссии;
Растворцев -ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
С.Н. Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «СтройКомплект» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «ХозУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту помещений в административном здании мэрии города Новосибирска по адресу: г.Новосибирск, улица Щетинкина, 41, извещение №0851300003213000018, размещено на сайте 06.02.13г., начальная максимальная цена контракта 2 503 231,94 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СтройКомплект» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «ХозУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту помещений в административном здании мэрии города Новосибирска по адресу: г.Новосибирск, улица Щетинкина, 41.

Суть жалобы сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 18.02.2013г. аукционная комиссия заказчика решила отклонить аукционную заявку №4348195 (ООО «СтройКомплект») на основании п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, из за представления в заявке недостоверных сведений, а именно, в заявке указан светильник светодиодный прямоугольный BR-LP-001 с характеристикой светового потока 2400 Lm, однако, в соответствии с информацией с официального сайта производителя данный светильник имеет световой поток 2014 – 2681 Lm. Податель жалобы считает данное решение аукционной комиссии незаконным и необоснованным, так как указанный в заявке показатель светового потока соответствует диапазону значений, установленному в техническом задании аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части аукционных заявок с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – МКУ «ХозУ» следующего содержания.

В соответствии с пп.б п.3 ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ от 21.07.2005 г. и п.16

Информационной карты открытого аукциона в электронной форме № ЭА 27/2013 от 06 февраля 2013 года, участник размещения заказа в первой части заявки должен был в произвольной форме выразить согласие на выполнение работ, а так же представить показатели используемых при выполнении работ товаров (материалов), указанных в техническом задании в Разделе 2 документации (Таблица-ПЕРЕЧЕНЬ товаров (материалов) используемых при выполнении работ), и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара (материала), марку, модель, характеристику.

Первая часть заявки ООО «СтройКомплект» содержала согласие и таблицу «ПЕРЕЧЕНЬ товара (материала) используемого при выполнении работ». По позиции №1 таблицы «ПЕРЕЧЕНЬ товара (материала) используемого при выполнении работ» участником был предложен «Светильник светодиодный прямоугольный BR-LP-001», с характеристикой «световой поток» =2400 Lm, что было расценено как предоставление недостоверных сведений, так как согласно данным с сайта производителя у выше названного светильника световой поток равен 2014-2681 Lm, что подтверждается данными сайта производителя (Приложение 1), иных характеристик светового потока производитель не указывает. Таким образом, светильник светодиодный прямоугольный BR-LP-001 с характеристикой светового потока 2400 Lm не производится.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика представили распечатку с официального сайта производителя светильника светодиодного прямоугольного BR-LP-001 в которой указано, что световой поток данного светильника составляет 2014-2681 Lm. В техническом задании аукционной документации указано требование к световому потоку светильника светодиодного прямоугольного не менее 2200 и не более 2400 Lm. Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал, что указанный в заявке светильник BR-LP-001 в действительности имеет характеристику светового потока 2014-2681 Lm, данные параметры не соответствуют требованиям технического задания аукционной документации и информации, указанной в заявке данного участника размещения заказа. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске аукционной заявки №4348195 (ООО «СтройКомплект»), зафиксированное в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 18.02.2013г. законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СтройКомплект» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «ХозУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту помещений в административном здании мэрии города Новосибирска по адресу: г.Новосибирск, улица Щетинкина,41 необоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного

открытого аукциона в электронной форме нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СтройКомплект» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «ХозУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту помещений в административном здании мэрии города Новосибирска по адресу: г.Новосибирск, улица Щетинкина,41 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.