

Территориальное управление Федерального
агентства по управлению государственным
имуществом по Красноярскому краю

**ул. Ленина, 123-а, г.
Красноярск,
Красноярский край,
660009**

РЕШЕНИЕ

от «04» июня 2010 г. по делу № 012-20-10
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена сторонам по делу на заседании Комиссии 3 июня 2010 г. В полном объеме решение изготовлено 4 июня 2010 г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены Комиссии – Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела; Высотина Н.О., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрела дело № 012-20-10, возбужденное в отношении Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Красноярскому краю (660009, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ленина, 123-а) по признакам нарушения статьи 20 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Дело № 012-20-10 рассмотрено с участием представителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным

имуществом по Красноярскому краю - <...> (доверенность от 03.06.2010).

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение оперативно - розыскного бюро главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сибирскому - федеральному округу (вх. №15105 от 14.12.2009) с просьбой провести проверку в отношении Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Красноярскому краю (далее - Росимущество) на предмет соблюдения антимонопольного законодательства в части правомерности (законности) передачи во владение (пользование) государственного имущества хозяйствующим субъектам.

В связи с рассмотрением Красноярским УФАС России вышеобозначенного обращения управлением был направлен запрос (исх. № 225 от 14.01.2010) в адрес Росимущества с целью выявления действующих договоров аренды (безвозмездного пользования), заключенных с хозяйствующими субъектами.

В ходе анализа полученной информации управлением выявлен договор аренды № 1472 от 06.06.2007 (срок договора аренды с 08.11.2006 по 08.10.2007), согласно которому имущество находится в федеральной собственности, расположенное по адресу: Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское, ул. Щетинкина, 2 «б», общей площадью 129,0 кв. м, было передано открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом. Данный договор аренды является продленным на неопределенный срок.

По договору аренды № 1472 от 06.06.2007 ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» переданы права пользования на недвижимое федеральное имущество, расположенное, по адресу: Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское, ул. Щетинкина, 2 «б», для размещения дополнительного офиса Красноярского регионального филиала ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» в с. Каратузское, которое в свою очередь закреплено за отделением по Каратузскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю на праве оперативного управления (распоряжение № 07-1234р от 28.08.2006).

Договор № 1472 от 06.06.2007 является трехсторонним (арендодатель-арендатор-организация), Росимущество выступает от лица собственника государственного имущества как арендодатель, дающий разрешение организации – отделению по Каратузскому району УФК по Красноярскому краю право передать имущество арендатору - ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк». Проект договора разработан Росимуществом. Без наличия стороны – Росимущества в договоре № 1472 от 06.06.2007 сделка арендных отношений была бы невозможна.

Дача Росимуществом, действующим от имени собственника государственного имущества, согласия на заключение договора аренды № 1472 от 06.06.2007 в отношении государственного имущества (Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское, ул. Щетинкина, 2 «б»), закрепленного, за юридическим лицом - отделением по Каратузскому району УФК по Красноярскому краю на праве оперативного управления является преимуществом, которое обеспечивает ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» по сравнению с другими участниками

рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке и согласно пункту 20 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» квалифицируется как государственная помощь (преференция).

Согласно статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции» государственная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Действия Росимущества по разрешению на передачу государственного имущества, закрепленного за отделением по Каратузскому району УФК по Красноярскому краю на праве оперативного управления, в аренду ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» не были согласованы с антимонопольным органом. По данному факту управлением на основании приказа № 192 от 30.04.2010 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства» возбуждено дело № 012-20-10 по признакам нарушения статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Росимущества.

По существу вменяемого нарушения ответчик по делу № 012-20-10 в лице представителя <...> высказал позицию о том, что договор № 1472 от 06.06.2007 не является государственной помощью (преференцией), предоставляемой в порядке, определенном главой 5 ФЗ «О защите конкуренции». На момент заключения договора аренды № 1472 от 06.06.2007 (до 30.06.2008) особенности правоотношений, возникающих по данному договору определялись постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 685 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 27.11.2000 № 891, от 23.03.2006 № 156), согласно которому заключение договоров аренды объектов недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности, осуществляется на конкурсной основе. Порядок проведения конкурсной процедуры должен был быть установлен Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации, что не было осуществлено. Отсутствие порядка проведения конкурсов на заключение договоров аренды в отношении федерального имущества являлось препятствием для реализации передачи имущества в пользование по конкурсу.

Комиссия, рассмотрев выше обозначенные доводы Росимущества, отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вступившим в силу 26.10.2006, был введен институт государственной и муниципальной помощи.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» государственная помощь заключается в предоставлении федеральными органами исполнительной власти преимуществ, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем

товарном рынке, путем передачи имущества.

При этом, согласно статьи 19 ФЗ «О защите конкуренции» государственной помощью не является предоставление преимуществ отдельному лицу, в том числе, по результатам торгов.

Таким образом, после вступления в действие ФЗ «О защите конкуренции» любое предоставление государственного имущества, в том числе в аренду, без согласия антимонопольного органа за исключением случаев, предусмотренных статьей 20 ФЗ «О защите конкуренции», или без проведения торгов (конкурсов, аукционов) является нарушением порядка предоставления государственной или муниципальной помощи, предусмотренного статьей 20, и влечет за собой последствия в виде признания недействительными актов органов власти в части предоставления помощи, а также возврат данного имущества.

Договоры аренды, заключенные после вступления в силу ФЗ «О защите конкуренции», без проведения торгов или без предварительного согласования с антимонопольным органом, являются ничтожными в силу статьи 168 ГК РФ, поскольку не соответствуют требованиям закона.

На момент заключения договора аренды № 1472 от 06.06.2007 должны были быть соблюдены требования ФЗ «О защите конкуренции», вступившего в законную силу 26.10.2006.

В определении государственной преференции (пунктом 20 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции») не конкретизируется, каким способом данное преимущество может предоставляться хозяйствующему субъекту.

Поскольку в определении не содержится указание на конкретные формы передачи имущества, следовательно, передача государственного имущества в безвозмездное пользование, аренду, а равно любая иная форма его передачи хозяйствующему субъекту должна происходить строго в рамках оснований предоставления государственной помощи, указанных в части 1 статьи 19 ФЗ «О защите конкуренции» и в порядке, предусмотренном статьей 20 данного закона.

Согласно документам, полученным управлением в рамках рассмотрения дела № 012-20-10, ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» является коммерческой организацией, преследующей в качестве основной цели деятельности получение прибыли. Данные положения свидетельствуют о том, что общество обладает статусом субъекта предпринимательской деятельности, исходя из норм Гражданского кодекса РФ, т.е. является хозяйствующим субъектом согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» и осуществляет деятельность в сфере услуг по финансовому посредничеству - видов экономической деятельности 65 (ОКВЭД ОК 029-2001). Таким образом, ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» относится к хозяйствующим субъектам, на которого распространяет свое действие ФЗ «О защите конкуренции» (пункт 5 статьи 4, статья 3 данного закона).

Разрешение Росимущества на предоставление ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» государственного имущества в аренду с целью оказания услуг финансового посредничества может препятствовать развитию конкуренции и ущемлять интересы отдельных хозяйствующих субъектов, желающих получить права на государственное имущество. В данном случае

ограничение конкуренции рассматривается не только в отношении рынка услуг, деятельность на котором осуществляет ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк», но и в части возможного ограничения конкуренции за получение права пользования объектами государственной собственности, используемыми при оказании услуг по финансовому посредничеству. Таким образом, дача согласия на передачу ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» исключает наличие конкурентных отношений в сфере пользования данным имуществом и обеспечивает преимущество при осуществлении ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» деятельности на товарном рынке.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом - объектами государственной собственности путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к государственному имуществу всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного пользователя имуществом. При отсутствии проведения торгов возникает обязанность согласования сделок с государственным имуществом с антимонопольным органом.

Наряду с ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» иные хозяйствующие субъекты имели бы возможность претендовать на право заключения договора аренды на государственное имущество при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (государственным имуществом).

Предоставление государственного имущества без проведения торгов создало административный барьер со стороны Росимущества для обращения за заключением договора аренды на объект государственной собственности для других хозяйствующих субъектов и позволило получить необоснованные преимущества для ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк».

По результатам анализа и оценки вышеизложенных обстоятельств Комиссия пришла к выводу о том, что передача ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» в аренду государственного имущества (Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское, ул. Щетинкина, 2 «б») квалифицируется как государственная помощь.

Комиссия отмечает, что на момент заключения договора аренды № 1472 от 06.06.2007 действовали нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в редакции, согласно которой преимущества отдельным хозяйствующим субъектам квалифицировались в качестве государственной помощи.

С 23 августа 2009 года вступил в силу Федеральный закон от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Указанным федеральным законом № 164-ФЗ внесены изменения в статьи, регулирующие вопросы контроля предоставления и использования государственной помощи.

Так, термин «государственная или муниципальная помощь» был изменен на термин «государственная или муниципальная преференция». Также изменен перечень целей, в рамках которых могут быть предоставлены государственные или

муниципальные преференции.

При этом, обязанность согласования оказания государственной помощи и государственной преференции отражены как в редакции ФЗ «О защите конкуренции», действовавшей на момент заключения договора аренды № 1472 от 06.06.2007, так и на момент вынесения решения по делу № 012-20-10.

Поскольку действия Росимущества имеют длящийся характер применения, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Красноярскому краю нарушившим часть 1 статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции» в части предоставления государственной преференции в виде разрешения (согласия) на передачу имущества (Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское, ул. Щетинкина, 2 «б») в аренду ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» без предварительного согласования с антимонопольным органом.
2. Выдать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Красноярскому краю предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому надлежит совершить действия, направленные на возврат государственного имущества, переданного в аренду ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» по договору № 1472 от 06.06.2007 отделению по Каратузскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю.

Примечание. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Н.О. Высотина

Территориальное управление
Федерального агентства по
управлению государственным
имуществом по Красноярскому краю

**ул. Ленина, 123-а, г.
Красноярск,

Красноярский край,
660009**

ПРЕДПИСАНИЕ № 012-20-10 О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«4» июня 2010 г.
Красноярск

г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены Комиссии – Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела; Высотина Н.О., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») на основании своего решения от 04 июня 2010 по делу № 012-20-10 о нарушении Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Красноярскому краю (663400, Красноярский край, Мотыгинский район, п. Мотыгино, ул. Партизанская, 3) статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Красноярскому краю в срок до 20 сентября 2010 г. надлежит прекратить нарушения части 1 статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в предоставлении Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Красноярскому краю государственной преференции ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» в виде государственного имущества (Красноярский край, Каратузский район, с. Каратузское, ул. Щетинкина, 2 «б») без получения предварительного согласия антимонопольного органа.

2. Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Красноярскому краю надлежит совершить действия, направленные на возврат государственного имущества, переданного в аренду ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» по договору № 1472 от 06.06.2007 отделению по Каратузскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России до 27 сентября 2010 г. с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания. Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены Комиссии

О.Е. Деревягина

Н.О. Высотина

- [3.doc](#)