

## РЕШЕНИЕ

«17» января 2018 года

Резолютивная часть решения оглашена «16» января 2018г.

Решение изготовлено в полном объеме «17» января 2018г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: <...> - заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: <...> - начальника отдела контроля в сфере закупок;

<...> -

главного специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> - представителя Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новокузнецка, по доверенности,

рассмотрев дело № 40/З-2018, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией заказчика – Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новокузнецка законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139300001517000045 «Выполнение работ по ремонту гранитных поверхностей на объектах города Новокузнецка», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

12.01.2018г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Эгида-строй» (вх. № 149 от 12.01.2018г.) на действия аукционной комиссии заказчика – Управления дорожно-

коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона № 0139300001517000045 «Выполнение работ по ремонту гранитных поверхностей на объектах города Новокузнецка».

По мнению заявителя, аукционной комиссией его первая часть заявки была отклонена неправомерно.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

29.12.2017г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – Управлением дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новокузнецка были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139300001517000045 «Выполнение работ по ремонту гранитных поверхностей на объектах города Новокузнецка» и аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта – 3 000 000 рублей.

Согласно требованиям части 1 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с положениями части 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно требованиям части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В Приложении № 1 к Техническому заданию аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к плитке:

1. Плита

ГОСТ 9479-2011

ГОСТ 9480-2012 Плита должна быть грубошлифованная; среднешлифованная. Материал: гранит; мрамор. Должны быть стойкими к воздействию окружающей среды. Материал должен быть кислотостойкий; солестойкий. Тыльная сторона плит должна быть чистой, без следов загрязняющих пятен, металлической пыли и ржавчины. Материал должен обладать декоративными или высокодекоративными свойствами горных пород. Толщина плиты 20 мм. Тип материала: должна быть среднепрочная или прочная порода. Интенсивность механического воздействия материала должна быть значительная и весьма значительная; умеренная; слабая.

В пункте 11 Инструкции аукционной документации содержатся требования к содержанию заявки участника, а именно: «В случае если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа (;) «точка с запятой», союза «или», участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ».

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 09.01.2018г. на участие в аукционе было подано 2 (две) заявки. Заявка № 1 была допущена к участию в аукционе, заявка № 2 отклонена от участия в данном аукционе.

Заявка № 2 (ООО «Эгида-строй») была отклонена по следующему причине: «Отказать в допуске к участию на основании: п. 1, 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ в связи с непредоставлением и несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, Техническому заданию документации об электронном аукционе, а именно:

- в отношении материала в п. 1 «Плита», указанного участником закупки в первой части заявки, не соответствует требованиям документации в части соответствия указанного товара требованиям ГОСТ 9479-2011 в части указания стойкости к воздействию окружающей среды; заявка участника содержит значения показателей не соответствующих п.11 Инструкции по заполнению первой части заявки, а именно:

«В случае если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа (;) «точка с запятой», союза «или», участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ.» Не указан конкретное значение для характеристики материал «декоративный или высокодекоративный», «среднепрочная или прочная порода».

В своей заявке ООО «Эгида-строй» представил следующее:

1. Плита

ГОСТ 9480-2012

ЗАО «Природный камень»

Страна происхождения: Россия Плита среднешлифованная. Материал: гранит.

Стойкость к воздействию окружающей среды - показатель не применяется. Кислостойкость или солестойкость - показатель не применяется. Тыльная сторона плит чистая, без следов загрязняющих пятен, без металлической пыли и без ржавчины. Декоративные или высокодекоративные свойства горных пород - показатель не применяется. Толщина плиты 20 мм. Материал: среднепрочная или прочная порода - показатель не применяется. Интенсивность механического воздействия материала значительная и весьма значительная или умеренная или слабая - показатель не применяется

Согласно Инструкции аукционной документации участнику закупки при заполнении первой части заявки необходимо предоставить одно из значений, указанных в Приложении № 1 Технического задания.

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована заявка участника № 2 (ООО «Эгида-строй») и установлено:

В соответствии пунктом 3.3 ГОСТ 9480-2012 для изготовления облицовочных плит применяются горные породы, соответствующие требованиям ГОСТ 9479.

Соответственно при подготовке первой части заявки участник ООО «Эгида-строй» должно было использовать значения показателей установленных как в ГОСТе 9480-2012, так и в ГОСТе 9479-2011.

Согласно ГОСТ 9479-2011 показатели кислостойкости и солестойкости имеют разные физические показатели и состав.

Участник № 2 (ООО «Эгида-строй») в своей заявке не указал ни один из требуемых свойств.

Также участнику необходимо было указать декоративные свойства горных пород (декоративной (I) или высокодекоративный (II) – пункт 5.1.8 ГОСТ 9479-2011

Согласно пункту 5.1.8 ГОСТ 9479-2011 блоки из горных пород классов декоративности I и II используют для изготовления всех видов облицовочных, архитектурно-строительных и других облицовочных изделий.

В своей заявке ООО «Эгида-строй» не указано ни одно из требуемых свойств.

Согласно таблице 3 ГОСТ 9479-2011 гранит – прочная порода.

Поскольку участник ООО «Эгида-строй» предлагает материал – гранит, ему необходимо было указать конкретный показатель прочности для поставляемого материала. В заявке ООО «Эгида-строй» по данному показателю указано, что показатель не применяется, что противоречит требованиям ГОСТ 9479-2011 и требованиям, установленным аукционной документацией.

Таким образом, решение аукционной комиссией заказчика – Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новокузнецка об отказе в допуске к участию в аукционе заявки № 2 (ООО «Эгида-строй») было принято с соблюдением требований части 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эгида-строй» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации города Новокузнецка при проведении электронного аукциона № 0139300001517000045 «Выполнение работ по ремонту гранитных поверхностей на объектах города Новокузнецка» необоснованной.

2. Производство по делу № 40/З-2018 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>