

РЕШЕНИЕ

по делу № 564-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 16 декабря 2015 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Тинка» (далее - Заявитель) б/н, б/д (вх. от 09.12.2015 г. № 5054) на действия Заказчика ГБУ Рязанской области «Областная детская клиническая больница им. Н.В. Дмитриевой при проведении электронного аукциона на поставку [ДЕТСКОГО ПИТАНИЯ](#) для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областная детская клиническая больница им. Н.В. Дмитриевой» (извещение № [0159200001215001354](#)) и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

установила:

ГБУ Рязанской области «Областная детская клиническая больница им. Н.В. Дмитриевой (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона электронного аукциона на поставку [ДЕТСКОГО ПИТАНИЯ](#) для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Областная детская клиническая больница им. Н.В. Дмитриевой» (извещение № [0159200001215001354](#)) (далее – электронный аукцион).

30 ноября 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 883 030,23 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

- Заказчик в описании объекта закупки ко всем товарам указал характеристику «упаковка» и «расфасовка продукции», не влияющие на функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки.
- Заказчик использовал нестандартные показатели для описания объекта закупки.
- Заказчик не указал точное количество товара в упаковке.

В своем отзыве на жалобу, от 14.12.2015г. № 2116 (вх.5147 от 14.12.2015г.), Заказчик сообщил, что не согласен с доводам Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы,

изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Представитель Уполномоченного органа Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области также согласилась с доводами Заказчика, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчик при составлении документации об электронном аукционе в техническом задании в соответствии с вышеуказанной нормой закона, указал основные характеристики объекта закупки. При этом Заказчик при определении технических характеристик исходил из потребности в приобретении наиболее качественного детского питания для детей, среди которых есть недоношенные и маловесные дети.

При этом довод Заявителя о том, что Заказчик в техническом задании документации об электронном аукционе установил неправомерно требование к упаковке и расфасовке товара не находит своего подтверждения по следующим основаниям.

Заказчик в техническом задании документации об электронном аукционе в

характеристиках товара сделал указание на упаковку в виде жестяной банки, герметичной упаковки, картонной упаковки, при этом Заказчик не выставлял требование к цвету, размеру упаковки, которые могли бы указывать на конкретного производителя и тем самым ограничивать конкуренцию.

Также упаковка является неотъемлемой частью детского питания, в которой его поставляют, поэтому Заказчик не мог в техническом задании не указать требование к упаковке.

Кроме того, Комиссия отмечает, что требование к расфасовке также является обоснованным, так как Заказчик в техническом задании документации об электронном аукционе в характеристиках товара, указывает, на то, что расфасовка, например, не менее 370 г., но не более 400 г., или расфасовка - не менее 0,4 кг.

Таким образом, Заказчик не делает указание на конкретную массу детского питания, которая должно быть в упаковке, а предлагает участнику закупки выбрать какая масса детского питания будет расфасована в упаковки.

Кроме того, Комиссия отмечает, что указание в жалобе на то, что требуемое детское питание не отвечает нормам технического регламента таможенного союза ТР ТС 033/2013 (далее-Регламент) также не находит своего подтверждения в связи со следующим.

В соответствии с частью XI «Требования к упаковке молочной продукции» Регламента, молочные каши сухие для питания детей не должны превышать объем – 1 кг и должны быть фасованы и упакованы в герметичную упаковку.

Таким образом, Заказчик при составлении документации об электронном аукционе действовал в рамках данного регламента, и сделал указание на вес товара и на упаковку.

Так же, Заказчик установил в техническом задании документации об электронном аукционе требование к массе детского питания, которое должно быть расфасовано, указав при этом показатель, который соответствует нормам Регламента.

Указание в жалобе на то, что объект закупки содержит нестандартные показатели, которые не соответствуют техническому регламенту таможенного союза ТР ТС 027/2012 не может быть обоснованными, так как Заказчик в пункте 5.1.раздела 5 «Качество и упаковка» проекта контракта указал, что поставляемый товар должен соответствовать требованиям и качеству, установленным нормативной и технической документацией Российской Федерации, а также удостоверяться декларацией о соответствии (сертификатом соответствия).

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заказчику поступило 5 коммерческих предложений о поставке необходимого товара.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14,

не выявила нарушения данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Тинка» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.