

Заявителю – ООО
«МедикалТек»

623704, Россия, Свердловская
область,

г. Березовский, ул. Бетонщиков,
д.10,

medicaltec@bk.ru

Государственному заказчику
– Государственному
бюджетному учреждению
здравоохранения
Республики Хакасия
«Республиканский
клинический онкологический
диспансер»

655009, Республика Хакасия, г.
Абакан,

ул. Цукановой 173

auction_mo@mail.ru

Уполномоченному органу -
Государственному комитету
по регулированию
контрактной системы в
сфере закупок Республики
Хакасия и его комиссии

655017, Республика Хакасия, г.
Абакан,

ул. Кирова, 99Б

gz@r-19.ru

Извещение № 0380200000120000279

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/33-90/2020

«27» февраля 2020 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии «...», заместителя руководителя
- управления;

Членов комиссии: «...», ведущего специалиста - эксперта
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти,

«...», ведущего специалиста - эксперта
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти,

при участии представителей:

1. Уполномоченного органа – Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (далее - уполномоченный орган, Госкомзакуп РХ):

- «...», на основании доверенности от 10.01.2020г. № 4;

2. Государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканский клинический онкологический диспансер» (далее – ГБУЗ РХ «РКОД», Заказчик):

- «...» – Главного врача, на основании Приказа № 174-к от 02.09.2010 года,

- «...», на основании доверенности № 2 от 21.02.2020г.,

- «...», на основании доверенности № 3 от 21.01.2020г.;

В отсутствие Общества с ограниченной ответственностью «МедикалТек» (далее – ООО «МедикалТек», Заявитель), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы;

В качестве слушателя присутствовал представитель Прокуратуры Республики Хакасия – помощник прокурора «...», на основании служебного удостоверения;

рассмотрев жалобу № 019/06/33-90/2020 ООО «МедикалТек» на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканский клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку магнитно-резонансного томографа с разгрузкой, сборкой, установкой, монтажом и вводом в эксплуатацию, обучением правилам эксплуатации и инструктажем специалистов, правилам эксплуатации и технического обслуживания в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) (извещение № 0380200000120000279), и результаты проведения внеплановой проверки действий государственного заказчика, уполномоченного органа и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 19.02.2020г. входящий № 987 поступила жалоба, а также по подведомственности с ФАС России 25.02.2020г. входящий № 250 ООО «МедикалТек» на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканский клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку магнитно-резонансного томографа с разгрузкой, сборкой, установкой, монтажом и вводом в эксплуатацию, обучением правилам эксплуатации и инструктажем специалистов, правилам эксплуатации и технического обслуживания в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации

производителя (изготовителя) (извещение № 0380200000120000279).

В своей жалобе заявитель указывает, что документация об электронном аукционе составлена с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Считает, что по совокупности требований описания объекта закупки удовлетворяет только томограф магнитно – резонансный Siemens Magnetom Aera (в качестве подтверждения приводит сравнительную таблицу основных характеристик четырех томографов разных производителей). На основании изложенного, Заявитель просит внести изменения в техническое задание по всем перечисленным пунктам указанной в жалобе таблицы.

Представители государственного заказчика на заседании комиссии антимонопольного органа по рассмотрению жалобы представили запрошенные документы и письменные пояснения (исх. № 241 от 26.02.2020г.) по доводу жалобы, в которых указано, что довод заявителя является необоснованным. Кроме того, после объявленного перерыва были представлены дополнительные пояснения (исх. № б/н от 27.02.2020г.) по вопросам, возникшим у членов комиссии в ходе рассмотрения жалобы.

Представитель уполномоченного органа на заседании комиссии Хакасского УФАС России по рассмотрению жалобы представил запрошенные документы и пояснения (исх. № б/н от 26.02.2020г.), а также поддержал возражения заказчика, и просил признать довод жалобы необоснованным.

В связи с необходимостью в дополнительном исследовании представленных в материалы дела документов, а также необходимостью получения дополнительных документов и информации в заседании комиссия антимонопольного органа по рассмотрению жалобы был объявлен перерыв до 15 часов 00 минут 27 февраля 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у заказчиков, уполномоченного органа документы и информация, представлены на рассмотрение жалобы № 019/06/33-90/2020 в полном объеме.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

12.02.2019 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦК, проект контракта, обоснование невозможности соблюдения ограничения) о проведении электронного аукциона на поставку магнитно-резонансного томографа с разгрузкой, сборкой, установкой, монтажом и вводом в эксплуатацию, обучением правилам эксплуатации и инструктажем специалистов, правилам эксплуатации и технического обслуживания в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) (извещение № 0380200000120000279).

Документация об аукционе (электронный аукцион) № ЭА/20-000233 от 12.02.2020 года утверждена Главным врачом «...» (в соответствии с п. 2.1.7 Порядка взаимодействия, утвержденного Постановлением Правительства от 05.12.2017 № 630).

Начальная (максимальная) цена контракта 1 18 360 708,33 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 12.02.2020

Дата и время окончания подачи заявок 20.02.2020 08:00

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 21.02.2020

Дата проведения аукциона в электронной форме 25.02.2020

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.02.2020 №0380200000120000279-0 на участие в электронном аукционе поступило 2 (две) заявки.

Комиссия уполномоченного органа, рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и приняла решение допустить всех участников к участию в аукционе.

Согласно Протоколу проведения электронного аукциона от 25.02.2020 №0380200000120000279-2, победителем аукциона предложена цена 1 10 075 458,63 руб. (снижение 7%).

На момент рассмотрения жалобы закупка переведена на этап «Работа комиссии». Протокол подведения итогов на официальном сайте не размещен.

При принятии решения Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия руководствуется следующим.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии,

касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

В ходе рассмотрения жалобы, комиссия антимонопольного органа, изучив и рассмотрев в полном объеме все представленные документы, информацию и пояснения сторон, установила следующее.

Объектом закупки является «поставка магнитно-резонансного томографа с разгрузкой, сборкой, установкой, монтажом и вводом в эксплуатацию, обучением правилам эксплуатации и инструктажем специалистов, правилам эксплуатации и технического обслуживания в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя)». При описании объекта закупки Заказчиком были использованы основные технические характеристики, указанные в ГОСТ Р 56310-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские электрические. Томографы магнитно-резонансные со сверхпроводящими магнитами. Технические требования для государственных закупок» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2014 № 2050-ст).

При этом, стандарт устанавливает общие требования к подготовке технических заданий (ТЗ) и их оформлению при проведении государственных закупок медицинского оборудования (МО):

магнитно-резонансных томографов со сверхпроводящими магнитами (МРТ СПМ).

В жалобе ООО «МедикалТек» указывает на то, что требованиям, указанным в техническом задании аукционной документации, соответствует только томограф магнитно – резонансный Siemens Magnetom Aera, в качестве подтверждения приведена сравнительная таблица основных характеристик четырех томографов разных производителей, где в том числе также указаны характеристики томографов: «Hitachi Oval», «Signa Voyager», «Philips Ingenia».

На рассмотрении жалобы представителями Заказчика были представлены коммерческие предложения, из которых следует, что на соответствие требованиям технического задания соответствуют не только томограф Siemens Magnetom Aera (Германия), но также томографы Hitachi Echelon Oval (Япония) и Signa Voyage (Китай).

Кроме того, ГБУЗ РХ «РКОД» был направлен запрос (представлено на рассмотрении жалобы) в адрес ООО «ИПС» - официальному дистрибьютору производителя медицинского оборудования HITACHI LTD (исх. № 230 от 21.02.2020), на который был получен ответ (исх. №61 от 21.02.2020), согласно которого, томограф Echelon Oval 1,5Т фирмы Hitachi полностью соответствует требованиям технического задания.

Комиссией антимонопольного органа также была проверена информация, предоставленная ГБУЗ РХ «РКОД» в Государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, а также в качестве скриншотов с официального сайта ips-med.ru, подтверждающая соответствие томографа Echelon Oval, производства Hitachi требованиям технического задания.

Следовательно, по совокупности требований технического задания описанию объекта закупки удовлетворяет не только томограф магнитно – резонансный Siemens Magnetom Aera, но также Hitachi Echelon Oval, что также подтверждается Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.02.2020 №0380200000120000279-0 на участие в электронном аукционе, согласно которому поступило 2 (две) заявки и предложены к поставке томографы: Hitachi Echelon Oval и Siemens Magnetom Aera. Заявки признаны комиссией уполномоченного органа как соответствующие требованиям технического задания аукционной

документации.

Таким образом, Заказчик в целях удовлетворения нужд исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки самостоятельно определяет и описывает объект закупки, в том числе устанавливает требования к товарам, работам, услугам с учетом требований отраслевого законодательства, ГОСТов и иных документов, применяемых в национальной системе стандартизации.

Кроме того, как указано в пункте 1 и 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 года, Заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Кроме того, частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке Главы 6 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии явку своего представителя не обеспечил, доказательств, свидетельствующих о том, что заказчиком не соблюдены законодательно установленные требования к описанию объекта закупки, которые привели к ограничению количества участников конкретной закупки, и подтверждающие обоснованность своего довода, не представил.

На основании изложенного, с учётом конкретных обстоятельств дела, довод заявителя признается необоснованным.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/33-90/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки размещения закупки нарушений не установлено.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи Заказчику предписания.

В соответствии с пунктом 3.33, 3.35 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 15 статьи 95, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу 019/06/33-90/2020 ООО «МедикалТек» на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканский клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку магнитно-резонансного томографа с разгрузкой, сборкой, установкой, монтажом и вводом в эксплуатацию, обучением правилам эксплуатации и инструктажем специалистов, правилам

эксплуатации и технического обслуживания в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) (извещение № 0380200000120000279) необоснованной.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: «...»

Члены комиссии: «...»

«...»