

РЕШЕНИЕ по делу № 940-8204-11/4

23.12.2011г. г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России С.В.Аверьяновой, начальника отдела контроля размещения государственного заказа А.Р.Баженова, ведущего специалиста-эксперта Ж.М. Султангалеевой,

рассмотрев жалобу ООО «Ангро-Самара» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на поставку лекарственных средств и вспомогательных веществ для нужд ММУ «Городская клиническая больница № 1 имени Н.И. Пирогова» городского округа Самара (извещение № 0342300000111002460, начальная (максимальная) цена договора — 1 925 600, 18 рублей),

в присутствии представителя от Управления организации торгов Департамента финансов Администрации городского округа Самара — по доверенности, представителя от ММУ «Городская клиническая больница № 1 имени Н.И. Пирогова» - по доверенности, представителей от ООО «Ангро-Самара» - директорапо доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Ангро-Самара» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в

электронной форме на поставку лекарственных средств и вспомогательных веществ для нужд ММУ «Городская клиническая больница № 1 имени Н.И. Пирогова» городского округа Самара (извещение № 0342300000111002460, начальная (максимальная) цена договора — 1 925 600, 18 рублей) (далее – Аукцион, Уполномоченный орган, Заказчик, Аукционная комиссия).

Согласно доводам жалобы Заявителя заявке ООО «Ангро-Самара» отказано в допуске к участию в Аукционе ввиду отсутствия конкретных показателей предлагаемых к поставке товаров.

Заявитель с решением Аукционной комиссии не согласен, пояснил в жалобе, что заявка подана в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, аукционной документации и содержала все необходимые сведения.

Просит признать решение Аукционной комиссии необоснованным, отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласны, считают, что процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе проведена в полном соответствии с Законом о размещении заказов, просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

13 декабря 2011 года состоялось рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку лекарственных средств и вспомогательных веществ для нужд ММУ «Городская клиническая больница № 1 имени Н.И. Пирогова» городского округа Самара (извещение № 0342300000111002460, начальная (максимальная) цена договора — 1 925 600, 18 рублей), результаты которого были оформлены протоколом.

Согласно данному протоколу, ООО «Ангро-Самара» (заявка № 1) отказано в допуске ввиду непредставления конкретных показателей, предлагаемых для поставки товаров, являющихся предметом размещения заказа.

Согласно части 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов для участия в Аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пп.«б» п.1 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая

часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об Аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Аукционная документация содержит дефектные ведомости, в которых указан перечень подлежащих поставке товаров.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в заявке ООО «Ангро-Самара» отсутствуют конкретные показатели товара, в частности, по позиции № 5 ТН «Димедрол» не указан конкретный показатель содержания димедрола в перерасчете на сухое вещество (не менее 99,0 %) и т.д.

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку участника размещения заказа — ООО «Ангро-Самара» от участия в Аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ангро-Самара» необоснованной.
2. Оператору электронной торговой площадки снять ограничение на подписание Заказчиком контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.