

РЕШЕНИЕ
по рассмотрению жалобы № 116 о нарушении законодательства
при размещении заказов

19 июля 2010 года

г. Чита

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Члены комиссии:

рассмотрев жалобу, поступившую от **ООО «Элис»** на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов ...» государственным заказчиком – ФГУ Упрдор «Забайкалье» **при проведении открытого аукциона на выполнение работ** по установке барьерного ограждения на автомобильной дороге М-55 «Байкал» от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Удэ до Читы на участке 1028=500 км., 1094=680, 18856 пм **и открытого аукциона** на выполнение работ по установке барьерного ограждения на автомобильной дороге М-55 «Байкал» от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Удэ до Читы на участке 718=379 км, 747=349, 12611,76 пм,

УСТАНОВИЛА:

На заседании комиссии присутствовали, представитель ООО «Элис».

13 июля 2010 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от **ООО «Элис»** (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при рассмотрении заявок **на участие в аукционах:** на выполнение работ по установке барьерного ограждения на автомобильной дороге М-55 «Байкал» от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Удэ до Читы на участке 1028=500 км., 1094=680, 18856 пм (далее - аукцион № 1) и на выполнение работ по установке барьерного ограждения на автомобильной дороге М-55 «Байкал» от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Удэ до Читы на участке 718=379 км, 747=349, 12611,76 пм (далее - аукцион № 2).

Адрес заказчика: 672010, Забайкальский край, г. Чита, ул. Анохина, 17

Жалоба подана в сроки, предусмотренные статьей 58 Закона о размещении заказов.

Из существа жалобы следует, что заявителю отказано в участии в аукционах в связи с отсутствием в составе заявки копии акта приемки в эксплуатацию объекта капитального строительства (п.1.33 документации об аукционе, часть 2 статьи 35 Закона о размещении заказов. Стоимость строительства в представленных разрешениях меньше 20 % начальной цены контракта (п. 12.1, пп.6 документации об аукционе в соответствии с частью 2.1. статьи 11 Закона о размещении заказов).

Заявитель считает отказ необоснованным по следующим основаниям. К каждой аукционной документации прилагались копии трех разрешений на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства. Согласно разрешению на ввод в эксплуатацию от 16.04.2010 № 00810-52 стоимость строительства составила х рублей. При этом начальная цена контракта по аукциону №1 составляет х рублей, по аукциону № 2 начальная цена контракта- х рублей. Поэтому предъявленная стоимость строительно-монтажных работ, по предъявленному разрешению на ввод в эксплуатацию, значительно превышает размер начальной цены контракта по каждому аукциону.

Заявитель просит отменить итоги рассмотрения заявок на участие в аукционах.

Представитель заказчика не согласился с доводами заявителя и пояснил, что ООО «Элис» в составе заявок не представлены копии актов приемки объектов капитального строительства, что не соответствует требованиям подпункта д) пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

ООО «Элис» представило в составе заявки разрешение на ввод объекта в эксплуатацию стоимость объекта, которого составляет х рублей (х рублей), что составляет менее 20% стоимости первоначальной цены контракта по указанным аукционам.

В ходе рассмотрения жалобы, комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанных заказов. На рассмотрение Комиссии по каждому аукциону представлены следующие документы:

- извещение о проведении открытого аукциона;
- документация по проведению открытого аукциона;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- аукционные заявки участников размещения заказа;
- выписка из официального сайта о размещении информации.

В результате проверки установлено, что 18 июня 2010 года заказчик разместил на официальном

сайте извещение № 100618/002192/238 о проведении аукцион № 1, при начальной цене контракта х рублей и извещение № 100618/002192/ 237 о проведении аукциона № 2 при начальной цене контракта х рублей. Одновременно размещена документация об аукционе. В подпункте б пункта 12.1 заказчиком установлено требование выполнение им за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе, или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ и стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной цены контракта. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

В соответствии с требованиями пункта 1.3.3. участник размещения заказ должен представить в составе заявки копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки в эксплуатацию объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство.

Согласно протоколам рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13 июля 2010 года № 100618/002192/238/1 и № 100618/002192/237/1 заявителю отказано в участии в аукционах в связи с непредставлением в составе заявки копии акта приемки в эксплуатацию объекта капитального строительства и стоимость объекта строительства в представленных разрешениях на ввод меньше 20 % начальной цены контракта.

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснение сторон, Комиссии пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов заказчик вправе установить участникам размещения заказа требование выполнение ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе, или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ и стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной цены контракта. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа). Данное требование установлено заказчиком в подпункте б пункта 12.1 документации об аукционе № 1, № 2.

Таким образом, при начальной цене контракта х рублей (аукцион № 1) , стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства должна составлять не менее х рублей, при начальной цене контракта х рублей стоимость работ должна составлять не менее х рублей.

Для подтверждения установленных требований, согласно подпункту д) пункта 3) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен представить в составе заявки копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки в эксплуатацию объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство. Данное требование установлено заказчиком в пункте 1.3.3. аукционной документации аукциона № 1, № 2.

Комиссия установила, что ООО «Элис» представило в составе заявки по аукциону № 1 и по аукциону № 2 следующие документы: разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 000810-52 на строительства кафе расположенного по адресу с. Угдан, ул. Набережная,40 а, стр.1, стоимость строительства которого составляет х рублей; копию разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № 000810-54 на строительство сторожевого домика № 2 стоимость строительства составляет х рублей; разрешение на ввод объекта в эксплуатацию сторожевого домика № 1 стоимость строительства составляет х рублей.

Таким образом, Комиссия считает, что ООО «Элис» не представило в составе документы, определенные подпунктом д) пункта 3) части 2 статьи 35, подтверждающие выполнение им требований части 2.1. статьи 11 Закона о размещении заказов.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов не предоставление документов предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе.

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснение сторон, Комиссия не усматривает в действиях аукционной комиссии нарушения действующего законодательства.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти», пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Элис» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии