

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «19» сентября 2022 года

В полном объеме решение изготовлено «20» сентября 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 074/01/14.5-1397/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя  
Комиссии: «...» - заместителя руководителя управления - начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов  
Комиссии: «...» - главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,  
«...» - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 074/01/14.5-1397/2022 по признакам нарушения ИП «...» статьи 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя ИП «...» – адвоката «...» по доверенности б/н от 15 сентября 2022 года,

в отсутствие представителя ИП «...» ,

в отсутствие представителей ООО «Вегус», ООО «Снегирь»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление ИП «...» (далее – Заявитель) о недобросовестных конкурентных действиях индивидуального предпринимателя «...», выразившихся в незаконном использовании патента на изобретение № 2761232 «Шарнирный соединительных узел для складных каркасно-тентовых конструкций» Заявителя при производстве и реализации палаток «Pulsar».

В заявлении указано, что ИП «...» является разработчиком, изготовителем и поставщиком зимних палаток для рыбалки очень большого количества модификаций. 06 декабря 2021 года ИП «...» был выдан патент на изобретение № 2761232 «Шарнирный соединительный узел для складных каркасно-тентовых конструкций» (дата приоритета: 22 июня 2021 года).

Заявитель при помощи вебсайта: <https://www.tmpulsar.ru/corr>) выяснил, что бывший сотрудник ООО «Снегирь» (это предприятие входит в группу лиц с ИП «...», поскольку «...» является участником ООО «Снегирь» имеет долю 100% уставного капитала) менеджер по продажам «...» зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя в марте 2021 года, производит и реализует

палатки «Pulsar», в которых содержится запатентованный соединительный шарнир (хаб), в котором полностью использованы все признаки независимого пункта формулы изобретения по патенту № 2761232.

Так, ИП «...» закупил одну палатку зимнюю «Pulsar» у ООО «Вегус» по товарной накладной № 1 от 11.01.2022 производства ИП «...»

Данная палатка была передана на исследование в Южно-уральскую торгово-промышленную палату), в центр интеллектуальной собственности, по результатам исследования судебный эксперт, патентный поверенный «...» сделал вывод: «При проведении сопоставительного анализа установлено использование в изделии «Шарнирный соединительный узел» в составе палатки утепленной «PULSAR 3T» поставщика ООО «Вегус» всех признаков независимого пункта формулы изобретения по патенту №2761232.

По мнению Заявителя, ИП «...», используя, запатентованное изобретение в своей деятельности нарушает исключительное право ИП «...» на изобретение по патенту № 2761232 «Шарнирный соединительных узел для складных каркасно-тентовых конструкций», что является актом недобросовестной конкуренции, запрещенным статьей 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции».

В письменных пояснениях вх. № 12439-ЭП/22 от 16.09.2022 ИП «...» указал следующее.

ИП Степанов Д.В. не является производителем палаток «Pulsar» («Pulsar 3T»). Каких-либо правоотношений между ИП «...» и ИП «...» по реализации палаток не имелось.

От ИП «...» поступило письменное ходатайство вх. № 12456-ЭП/22 от 16.09.2022, в котором он указывает, что существенно изменились обстоятельства, в связи с чем он отказывается от заявления и просит его не рассматривать.

*Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон Комиссия пришла к следующим выводам.*

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

По данным из ЕГРИП ИП «...» ОГРНИП 304742320900011, ИНН 742300113050, дата регистрации до 1 января 2004 года 19.04.1994 Администрацией закрытого административно-территориального образования города Снежинска Челябинской области.

Основным видом деятельности ИП «...» является 68.20.2 Аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом.

Дополнительные виды деятельности:

10.82.2 Производство шоколада и сахаристых кондитерских изделий;

46.36.2 Торговля оптовая шоколадом и сахаристыми кондитерскими изделиями;

47.11.1 Торговля розничная замороженными продуктами в неспециализированных магазинах;

47.11.2 Торговля розничная незамороженными продуктами, включая напитки и табачные изделия, в неспециализированных магазинах;

47.24.22 Торговля розничная кондитерскими изделиями, включая шоколад, в специализированных магазинах;

49.41.1 Перевозка грузов специализированными автотранспортными средствами;

73.11 Деятельность рекламных агентств;

73.20.1 Исследование конъюнктуры рынка;

77.39.29 Аренда и лизинг прочих машин и оборудования научного и промышленного назначения;

82.99 Деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ИП «...» ОГРНИП 321745600048080, ИНН 745303794500 зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 31.03.2021 Межрайонной инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области.

Основным видом деятельности ИП «...» является 47.91 Торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет.

Дополнительные виды деятельности:

46.18 Деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле прочими отдельными видами товаров;

46.49 Торговля оптовая прочими бытовыми товарами;

46.49.49 Торговля оптовая прочими потребительскими товарами, не включенными в другие группировки;

47.19 Торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах;

47.64 Торговля розничная спортивным оборудованием и спортивными товарами в специализированных магазинах;

47.78 Торговля розничная прочая в специализированных магазинах;

47.99 Торговля розничная прочая вне магазинов, палаток, рынков;

62.09 Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны одновременно соответствовать нескольким условиям, а именно:

- совершаться **хозяйствующими субъектами (группой лиц)-конкурентами;**
- быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- **причинить или быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту**, либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных признаков свидетельствует об отсутствии недобросовестной конкуренции.

В заявлении ИП «...» указал, что он является правообладателем патента № 2761232 на изобретение «Шарнирный соединительных узел для складных каркасно-тентовых конструкций» (дата начала отсчета срока действия патента: 22.06.2021. Дата регистрации: 06.12.2021. Приоритет(ы): Дата подачи заявки: 22.06.2021) (далее – патент № 2761232), который без его согласия использовал ИП «...» при введении в оборот товара - палатка зимняя «Pulsar», приобретенную ООО «Вегус» у ИП «...» (магазин «Рыболов») по товарному и кассовому чеку № 1 от 21.12.2021 и реализованную затем ИП «...» по товарной накладной № 1 от 11.01.2022 и впоследствии переданную на экспертизу (экспертное заключение № 026-01-009 от 21.02.2022 Центра интеллектуальной собственности Союза Южно-Уральской торговопромышленной палаты).

Из представленных ИП «...» материалов и пояснений не усматривается, что ИП «...» с 22.06.2021 производит и реализует продукцию с использованием своего патента

№ 2761232.

Так, в пояснениях ИП «...» ссылается на наличие с 2015 года и с 2017 года правоотношений с ООО «Снегирь» и с ООО ПФ «Мастер» соответственно, производящих туристические палатки, однако результат интеллектуальной деятельности Заявителя, рассматриваемый в настоящем деле - патент № 2761232 зарегистрирован 06.12.2021, дата приоритета 22.06.2021.

Имеющиеся в материалах дела договоры ООО «Снегирь» на поставку продукции датированы 2014-2018 гг., то есть до даты начала отсчета срока действия патента № 2761232 22.06.2021.

Представленное ИП «...» согласие на использование патента № 2761232 между ним и ООО ПФ «Мастер» от 07.12.2021 само по себе не подтверждает факт производства продукции ИП «...» или ООО ПФ «Мастер», а указывает лишь о даче такого согласия ООО ПФ «Мастер» ИП «...».

Указанный документ имеет простую письменную форму и не зарегистрирован в уполномоченном государственном органе.

В силу части 1 статьи 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

В силу части 1 статьи 1235 НК РФ по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах. Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату.

В силу части 2 статьи 1232 ГК РФ в случаях, когда результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации подлежит в соответствии с настоящим Кодексом государственной регистрации, отчуждение исключительного права на такой результат или на такое средство по договору, залог этого права и предоставление права использования такого результата или такого средства по договору, а равно и переход исключительного права на такой результат или на такое средство без договора, также подлежат государственной регистрации, порядок и условия которой устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Письменных пояснений, а также каких-либо документальных доказательств того,

что предоставление права использования патента № 2761232 ИП «...» ООО ПФ «Мастер» в форме согласия в простой письменной форме подменяет собой лицензионный договор, зарегистрированный в установленном порядке, в антимонопольный орган не представлено.

Документальных доказательств того, что ООО ПФ «Мастер» с 07.12.2021, то есть с даты получения согласия ИП «...» производит и реализует продукцию с использованием патента № 2761232 также не представлено.

Имеющийся в материалах дела договор ООО ПФ «Мастер» с ЗАО «Полимер» на изготовление продукции от 21.07.2017 не содержит сведений о продлении срока его действия, представлен без приложений, позволяющих установить факт производства и реализации обществом продукции с использованием патента № 2761232 после 07.12.2021.

Имеющийся в материалах дела агентский договор ООО ПФ «Мастер» с ООО «Полярная птица» от 01 марта 2019 года на реализацию продукции не содержит сведений о продлении срока его действия, представлен без приложений, позволяющих установить реализацию продукции с использованием патента № 2761232 после 07.12.2021.

Имеющиеся в материалах дела договоры ООО «Полярная птица» на поставку продукции покупателям за 2021 год (ноябрь, сентябрь, июнь) содержат информацию об обезличенной продукции поименованной как «товар» и представлены без каких-либо приложений (ТОРГ-12, Универсальный передаточный документ, заявки на изготовление, товарные накладные и т.п.), что не позволяет установить факт реализации обществом продукции с использованием патента № 2761232 после 07.12.2021.

Таким образом, в материалах дела не имеется документальных доказательств того, что ИП «...» и ИП «...» являются хозяйствующими субъектами конкурентами, на одном товарном рынке в пределах одних географических границ.

В силу части 1 статья 45.1. Федерального закона «О защите конкуренции» под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Определением исх. № СЧ/10081/22 от 25.08.2022 Челябинское УФАС России запросило у ИП «...», в том числе письменные доказательства наличия конкурентных отношений с ИП «...»

Запрошенная информация от ИП «...» в материалы дела не поступила.

В письме вх. № 12456-ЭП/22 от 16.09.2022 ИП «...» указал, что он отказывается от заявления и просит его не рассматривать.

С учетом изложенного, отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции: совершаться хозяйствующими субъектами (группой лиц)-конкурентами;

причинить или быть способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

Следует учитывать, что для целей применения статьи 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции» действия хозяйствующего субъекта должны как противоречить положениям ГК РФ, так и содержать остальные признаки недобросовестной конкуренции, установленные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных признаков свидетельствует об отсутствии недобросовестной конкуренции.

Поскольку отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции Комиссия не усматривает в действиях ИП «...» нарушения статьи 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

В силу части 1 статьи 1248 ГК РФ споры, связанные с защитой нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, рассматриваются и разрешаются судом (пункт 1 статьи 11).

При наличии оснований полагать, что действия ИП «...» нарушают интеллектуальные права ИП «...», последний вправе осуществить их защиту в судебном порядке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

С учетом изложенного, на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции», ввиду отсутствия в рассматриваемых Комиссией действиях ИП «...» нарушения антимонопольного законодательства, рассмотрение дела в отношении указанного лица подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

прекратить рассмотрение дела № 074/01/14.5-1397/2022, в связи с отсутствием в рассматриваемых Комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня вынесения.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»