Исх.№ ВЧ-08/8905 от 22.07.2021

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: <…> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <…> – (должностное лицо)

<…> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/05/18-963/202 по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту распространения 08.04.2021 года в 13:45 на телефонный номер заявителя <…> без предварительного его согласия посредством телефонного звонка рекламы банковских услуг Росбанка с текстом: «<…>», что нарушает часть 1 статьи 18 Закона «О рекламе».

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление, Татарстанское УФАС России) на рассмотрение поступило обращение от <…> (вх. №4865/ж от 09.04.2021) о распространении 08.04.2021 года в 13:45 на телефонный номер заявителя <…> без предварительного его согласия посредством телефонного звонка рекламы банковских услуг Росбанка с текстом: «<…>».

Звонок рекламного характера поступил с номера <…>.

Исходя из рекламного сообщения звонок осуществлялся ПАО «Росбанк».

Номер телефона <…> принадлежит сотовому оператору ПАО «Гарс Телеком- УТ».

Управлением был отправлен запрос в ПАО ««Гарс Телеком- УТ», для установления владельца номера, с которого был произведен звонок рекламного характера.

Согласно информации, предоставленной ПАО «Гарс Телеком- УТ», телефонный номер <…> выделен по договору об оказании услуг связи № 100163666 от 29.12.2018г. - АО «Комфортел» (ИНН 5753043073 ОГРН 318 290 100 040 662 , адрес регистрации: 302020, г. Орел, Наугорское шоссе, д.5, а/я 20).

Вышеуказанные действия содержат признаки нарушений части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы — это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно части 7 статьи 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушения части 1 статьи 18 несёт рекламораспространитель.

Рекламораспространителем является АО «Комфортел».

Из текста рекламы: «<…>» рекламирует свои услуги, из этого следует, что ПАО «Росбанк» является рекламодателем.

Согласно пояснениям ПАО «Росбанк» (вх.№5881 от 28.04.2021), 22 сентября 2020 года ИП <…> обратился в ПАО «Росбанк» с заявлением о закрытии банковского счета и расторжении договора. <…> не является клиентом ПАО «Росбанк», следовательно, у Банка отсутствует согласие <…> на получение сообщений рекламного содержания.

В рамках действующего контракта на оказание услуг по размещению информации о банковских продуктах (договор оказания услуг от 15.07.2018 № 1, заключенный ПАО «Росбанк» и АО «Комфортел», ИНН 5753043073) ошибочно учтены данные бывшего клиента Банка <…>. В рамках обновления информации о клиентах, переданной для обслуживания, данное несоответствие устранено. Банк сообщает, что в связи с ошибочным распространением информации рекламного характера с использованием абонентского номера <…> <…> Банком подготовлено письмо с извинениями за доставленные неудобства.

Однако в ходе рассмотрения дела установлено, что реклама Обществом с нарушением требований части 1 статьи 18 Закона «О рекламе» не распространялась. В процессе звонка оператор колл-центра Общества действовал в соответствии с утвержденным ПАО «Росбанк» скриптом и располагал контактом <…>.

Как следует из пояснений ПАО «Росбанк» контакт <…> был передан для обзвона АО «Комфортел» для обзвона ошибочно, на дату передачи контакта <…> клиентом ПАО «Росбанк» не являлся и не должен был быть включен в базу для обзвона.

О данном факте АО «Комфортел» не знало и не могло знать, при осуществлении вызова Общество полагало, что <…> клиентом банка является и предоставление информации не нарушают его права.

<…> в процессе разговора с оператором отказался получать информацию, после отказа от ее получения разговор был прекращен, рекламная информация не доводилась.

Необходимо отметить, из пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами ФЗ «О рекламе» следует, что информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или

поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым ФЗ «О рекламе».

Информация, распространенная на выделенный телефонный номер <…>, не подпадает под определение, данное в статье 3 ФЗ «О рекламе», так как распространяется посредством подвижной радиотелефонной связи, адресована определенному лицу, то есть персонифицирована.

Вышеуказанная реклама не является рекламой, так как не содержит каких-либо сведений об объектах рекламирования, адресована конкретному лицу, персонифицирована и не представляет интереса для иных лиц, оно адресовано именно получателю и не подпадает под действия понятийного аппарата Закона «О рекламе».

Дополнительно сообщаем о том, что Татарстанское УФАС России принимает решение о передаче материалов дела №016/05/18-963/2021 для рассмотрения в рамках полномочий в Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Татарстан.

Таким образом, в соответствии с подпунктом «а» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 №1922 не подтверждение в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, является основанием для прекращения производства по делу.

Руководствуясь абзацем «а» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу №016/05/18-963/2021 прекратить.

Передать в Управление Роскомнадзора по РТ для рассмотрения в рамках компетенции на предмет наличия/отсутствия признаков нарушения действующего законодательства при обработке персональных данных.

Председатель Комиссии: <…> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <…> – (должностное лицо)

<…> – (должностное лицо)