

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

ООО ПКФ «Новхол»

ул. Нехинская, д. 46А,

Великий Новгород, 173021

Исходящий № 514/03 от 05.02.2015

## **РЕШЕНИЕ**

об отказе в возбуждении дела

05 февраля 2015 года

Великий Новгород

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) рассмотрело представленное Обществом с ограниченной ответственностью Производственно-Коммерческой фирмой «Новхол» (173021, Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 46А; далее – ООО ПКФ «Новхол») заявление о нарушении конкурсной комиссией – Муниципального автономного учреждения «Физкультурно-спортивный центр» (175400, г. Валдай Новгородская область, ул. Молодежная, д. 18; далее – МАУ «Физкультурно-спортивный центр») Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по обслуживанию инженерных систем МАУ «Физкультурно-спортивный центр», извещение № 31401756146 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.12.2014.

В результате рассмотрения заявления антимонопольный орган

**УСТАНОВИЛ:**

30.12.2014 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО ПКФ «Новхол» на действия конкурсной комиссии – МАУ «Физкультурно-спортивный центр» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по обслуживанию инженерных систем МАУ «Физкультурно-спортивный центр» (извещение № 31401756146, дата размещения 01.12.2014) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Новгородское УФАС России, предварительно рассмотрев, до рассмотрения по существу Жалобу ООО ПКФ «Новхол» приняло решение о непринятии Жалобы к рассмотрению.

Вместе с тем Новгородским УФАС России было принято решение о рассмотрении указанной Жалобы в части доводов о возможном нарушении антимонопольного законодательства как заявления о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Заявление).

Из Заявления ООО ПКФ «Новхол» следует, что конкурсной комиссией - МАУ «Физкультурно-спортивный центр» некорректно осуществлена оценка конкурсных заявок.

В результате рассмотрения Новгородским УФАС России Заявления установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными [частью 1](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В данном случае имело место проведение торгов в форме открытого конкурса заказчиком в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Предметом рассматриваемого открытого конкурса является выполнение работ по обслуживанию инженерных систем МАУ «Физкультурно-спортивный центр».

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, автономными учреждениями.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми

актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, при проведении рассматриваемого открытого конкурса МАУ «Физкультурно-спортивный центр» должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе, Закона о закупках и собственного Положения о закупке.

В соответствии с пунктами 12,13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 6.13.3 раздела 6 Положения о закупках товаров, работ и услуг МАУ «Физкультурно-спортивный центр», утвержденного протоколом № 1 от 12.03.2014 наблюдательного совета Муниципального автономного учреждения «Физкультурно-спортивный центр» (далее - Положение), оценка и сопоставление конкурсных заявок осуществляется по цене и иным критериям, указанным в конкурсной документации. Критериями оценки помимо цены договора могут быть:

- 1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;
- 2) качество работ, услуг и (или) квалификация участника закупки;
- 3) расходы на эксплуатацию или техническое обслуживание товара;
- 4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 5) срок и объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;
- 6) иные критерии оценки заявок.

В соответствии с разделом 9 документации по проведению вышеуказанного открытого конкурса (далее - Документация) оценка и сопоставление конкурсных заявок осуществляется по следующим критериям: «цена договора», «время восстановления работоспособности систем» и «опыт работы».

Максимальное количество баллов по каждому критерию присваивается конкурсной заявке, содержащей лучшие условия по соответствующему критерию. По остальным заявкам рассчитывается по формуле: наименьший показатель (цена, опыт работы, время восстановления работоспособности системы, количество заключенных договоров) / предложение участника \* на максимальное количество баллов.

Согласно данным заявок ООО ПКФ «Новхол» по показателю «цена договора» предложило 4 800 000,00 рублей, ООО «ЭнергоСервис» - 5 300 000,00 рублей и ООО «ИнжТермо» - 4 991 142,50 рублей. В соответствии с разделом 9 Документации максимальное количество баллов по данному критерию составляет 30, следовательно, ООО ПКФ «Новхол», сделавшему лучшее предложение по цене контракта присваивается 30 баллов, на основании подсчетов, ООО «ЭнергоСервис» присваивается 27.17 баллов, а ООО «ИнжТермо» - 28.85 баллов.

Относительно критерия «опыт работы» в разделе 9 Документации указано, что сопоставление и оценка конкурсных заявок относительно данного показателя производится по двум подкритериям:

1. количество уже заключенных и еще действующих аналогичных договоров;
2. опыт работы.

В соответствии с Заявками участников опыт работы ООО ПКФ «Новхол» составляет 17 лет и за данный период времени заключено 35 договоров, опыт работы ООО «ЭнергоСервис» равняется 5,5 лет и заключено 48 договоров, а ООО «ИнжТермо» работает 5,5 лет и заключило 60 договоров.

Таким образом, по показателю «опыт работы» максимальное количество баллов присваивается ООО ПКФ «Новхол» - 15 баллов. Используя метод подстановки показателей в ранее указанную формулу, получается, что и ООО «ЭнергоСервис» и ООО «ИнжТермо» набирают 4,85 балла.

По количеству заключенных договоров наибольшее количество баллов получает ООО «ИнжТермо» - 15 баллов, ООО «ЭнергоСервис» - 12 баллов, ООО ПК «Новхол» - 8,74 баллов.

Последним критерием оценки и сопоставления конкурсных заявок является «время восстановления работоспособности систем».

Согласно данным Заявок ООО «ЭнергоСервис» предлагает наименьшее время восстановления работоспособности систем 1,5 часа, в связи с этим данному участнику присваивается 40 баллов. Так как остальные участники предложили более продолжительное время на восстановление работоспособности систем, то ООО ПК «Новхол» присвоено 30 баллов (2 часа), а ООО «ИнжТермо» (4 часа) – 15 баллов.

В соответствии с Протоколом № 7 оценки и сопоставления конкурсных заявок победителем открытого конкурса признано ООО «ЭнергоСервис».

На основании данных, приведенных ранее, ООО «ЭнергоСервис» правомерно признано победителем, так как данным участником были предложены лучшие условия исполнения договора, а конкурсной комиссией - МАУ «Физкультурно-спортивный центр» корректно осуществлена оценка конкурсных заявок участников.

Учитывая вышеизложенное, Новгородское УФАС России в данном случае не усматривает признаков нарушения Закона о защите конкуренции, в частности части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой при проведении закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках запрещаются действия, которые приводят или могут привести

к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Соответственно, основания для возбуждения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 4, пунктом 2 части 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, пунктами 3.42-3.43 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по фактам, изложенным в заявлении ООО ПКФ «Новхол» отказать в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.