

РЕШЕНИЕ № 90

«07» апреля 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика - Федерального государственного учреждения «Новосибирский научно-исследовательский институт патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина Федерального агентства по высокотехнологичной медицинской помощи» (далее ФГУ «ННИИПК Росмедтехнологий») <...> (по доверенности);

участника размещения заказа ООО Фирма «Юнит КС» <...> (по доверенности);

представители подателя жалобы на заседании комиссии Новосибирского УФАС России отсутствовали, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «РУТОН-СИБИРЬ» на действия аукционной комиссии ФГУ «ННИИПК Росмедтехнологий» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку картриджей и тонеров,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РУТОН-СИБИРЬ» с жалобой на действия аукционной комиссии ФГУ «ННИИПК Росмедтехнологий» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку картриджей и тонеров.

ООО «РУТОН-СИБИРЬ» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе по причине непредставления документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего заявку. По мнению ООО «РУТОН-СИБИРЬ» ч.2 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ) определен исчерпывающий перечень документов, требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

На жалобу ООО «РУТОН-СИБИРЬ» поступило возражение от ФГУ «ННИИПК Росмедтехнологий», в котором сообщается следующее.

ФГУ «ННИИПК Росмедтехнологий» считает жалобу ООО «РУТОН-СИБИРЬ» необоснованной по следующим основаниям.

В п.п.в) п.1 р.6 документации об аукционе предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, а именно: во всех случаях представляются копии устава и документа (протокола, решения), подтверждающего избрание (назначение) лица, выполняющего функции единоличного исполнительного органа участника - юридического лица.

В соответствии с ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. ООО «РУТОН-СИБИРЬ» в составе своей заявки на участие в аукционе не предоставило копии устава. В соответствии с п.п.в) п.1 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. ФЗ № 94-ФЗ не определяет, какой именно документ должен быть предоставлен. Согласно п.1 ч.4 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ заказчик имеет право устанавливать требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе, которые включаются в состав утверждаемой заказчиком документации об аукционе.

Включив в документацию об аукционе требование о предоставлении копии устава в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, ФГУ «ННИИПК Росмедтехнологий» руководствовалось следующим.

Данное требование включено в документацию об аукционе только в отношении юридических лиц.

Не имея устава общества невозможно выяснить объем полномочий лица, выступающего от имени участника размещения заказа без доверенности. Так как возможны случаи включения в устав юридических лиц положений, ограничивающих полномочия единоличных исполнительных органов по принятию каких-либо обязательств.

Согласно ст. 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от

имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Таким образом, если полномочия лица, подписавшего аукционную заявку (или подписавшего доверенность представителя, подписавшего эту заявку), ограничены уставом или недействительны в силу истечения срока полномочий, у заказчика отсутствует возможность понудить участника аукциона в судебном порядке к заключению контракта или к его надлежащему исполнению. Все обязательства, вытекающие из подачи аукционной заявки ложатся на то физическое лицо, которое подписало соответствующие документы, что не способствует защите прав и интересов заказчика.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ заказчик имеет право устанавливать требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе, которые включаются в состав утверждаемой заказчиком документации об аукционе. Согласно п.п.в) п.1 ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. В п.п.в_п.1 р.6 документации об аукционе предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, а именно, копию устава. Законодательством РФ о размещении заказов не определено, какой именно документ должен быть предоставлен в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Таким образом, заказчик в праве самостоятельно устанавливать перечень документов, необходимых для подтверждения полномочий лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. ООО «РУТОН-СИБИРЬ» в составе своей заявки на участие в аукционе не предоставило копию устава. Таким образом, указанная заявка не соответствует требованиям документации об аукционе. В соответствии с ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Следовательно, довод жалобы ООО «РУТОН-СИБИРЬ» о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе по причине непредставления документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего заявку, не обоснован.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного конкурса нарушений ФЗ № 94-ФЗ не установлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Признать жалобу ООО «РУТОН-СИБИРЬ» на действия аукционной комиссии ФГУ «ННИИПК Росмедтехнологий» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку картриджей и тонеров

необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин