

РЕШЕНИЕ № 19с/15

17 февраля 2015 года

город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, А.В. Хохольских,

в присутствии представителей Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Липецкой области: <...>; <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ЗНАК» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку государственных номерных знаков транспортных средств Тип-3 со световозвращающим покрытием (реестровый номер <...>),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 11.02.2015 поступила жалоба ООО «ЗНАК» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку государственных номерных знаков транспортных средств Тип-3 со световозвращающим покрытием (реестровый номер <...>) (далее по тексту – электронный аукцион).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

ООО «ЗНАК», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своего представителя не

направило.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе ООО «ЗНАК» указывает, что государственные регистрационные знаки Тип-3, поставка которых является предметом электронного аукциона, являются специальной продукцией, изготавливать которую могут только предприятия, прошедшие специальную сертификацию в ГУОБДД МВД России.

В аукционной документации заказчиком указывается, что в целях определения начальной (максимальной) цены контракта использована ценовая информация о единицы товара, содержащаяся в предложениях потенциальных поставщиков, которым был направлен запрос о предоставлении ценовой информации. Однако, заказчиком сопоставляются цены четырех поставщиков, тогда как возможных поставщиков всего лишь трое. В связи с этим, Обществом был направлен запрос о разъяснении положений документации, в котором ООО «ЗНАК» просит заказчика раскрыть информацию о потенциальных поставщиках, предоставивших коммерческие предложения. Заказчик отказался раскрыть данную информацию, ответив, что расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Учитывая, что возможных поставщиков государственных регистрационных знаков всего лишь трое, а заказчиком запрошены цены у четырех поставщиков, ООО «ЗНАК» делает вывод о недостоверности информации, содержащейся в документации об электронном аукционе, в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика считают жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению и пояснили, что предметом электронного аукциона является поставка государственных регистрационных знаков Тип-3, а не их изготовление. Таким образом, мнение ООО «ЗНАК» о том, что поставщиком могут быть только производители (изготовители) закупаемого товара, ошибочно. Заказчик в качестве способа определения начальной (максимальной) цены контракта использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), учитывая «методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», утвержденные Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 02.10.2013 №567.

Кроме того, заказчик в соответствии с утвержденным от 30.12.2014 Планом-графиком закупок на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на 2015 год, в котором указана закупка государственных регистрационных знаков способом проведения электронного аукциона у субъектом малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы

(копии), представленные заказчиком, выслушав мнение представителей заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Приказом руководителя Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Липецкой области № 11 от 16.01.2015 принято решение об осуществлении закупки государственных регистрационных знаков Тип-3.

Приказом руководителя Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Липецкой области № 28 от 17.02.2014 утвержден состав единой комиссии заказчика.

Как следует из материалов, представленных на рассмотрение жалобы, документация об электронном аукционе на поставку государственных номерных знаков транспортных средств Тип-3 со световозвращающим покрытием и извещение № 0146200003615000004 размещены 27.01.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В силу части 1 ст. 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с заключением договора, предметом которого является **поставка товара**, выполнение работы, оказание услуги.

Предметом электронного аукциона является **поставка государственных номерных знаков транспортных средств Тип-3 со световозвращающим покрытием**. В связи с этим участником закупки могло выступить любое

юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовый поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе. Таким образом, возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар с указанными в документации характеристиками, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

Таким образом, утверждение заявителя о том, что производителей государственных номерных знаков транспортных средств Тип-3 всего трое, соответственно поставить данную продукцию могут лишь эти три производителя, является ошибочным.

В соответствии со ст. 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и **направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд**.

Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что потребность заказчика в приобретении товара, указанного в документации, является необоснованной и поставка данного товара является непреодолимой для потенциальных участников, а действия заказчика направлены на ограничение количества участников закупки.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта (далее по тексту – НМЦК) и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Приказом Министерства экономического развития от 02.10.2013 утверждены «Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее по тексту – Методические рекомендации).

Согласно п. 3.7.1. Методических рекомендаций в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети "Интернет").

Проанализировав представленные заказчиком на рассмотрение жалобы, документы, в их числе Приложение №1 к документации «Расчет начальной (максимальной) цены контракта» (далее по тексту – Приложение №1), Комиссия Липецкого УФАС России установила, что заказчиком, для определения НМЦК в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а также Методическими рекомендациями, были направлены запросы о предоставлении коммерческих предложений пяти потенциальным поставщикам. Заказчиком были получены коммерческие предложения от четырех потенциальных поставщиков, которые были использованы для расчета НМЦК. Приложение № 1 содержит всю необходимую информацию.

В соответствии с п. 2.1. Раздела II Методических рекомендаций обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. При этом **в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет"), не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию.**

Таким образом, Комиссией установлено, что требования Закона о контрактной системе при обосновании НМЦК заказчиком соблюдены, а доводы заявителя,

касающиеся обоснования НМЦК, а также отказа заказчика раскрыть информацию о поставщиках, предоставивших коммерческие предложения, являются необоснованными.

В ходе проведения внеплановой проверки нарушений Закона о контрактной системе в действиях заказчика не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1 ч. 15 ст.99, ч. 8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЗНАК» на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку государственных номерных знаков транспортных средств Тип-3 со световозвращающим покрытием (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.