

## РЕШЕНИЕ

по делу № 386-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

02 августа 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 28 июля 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (в ред. от 27.06.2016 № 41) (далее – Комиссия) в составе: <...>, при участии представителей: Управление благоустройства города администрации г. Рязани: <...>, МКУ города Рязани «Муниципальный центр торгов» <...>, в отсутствие представителя ООО «Стройинвест» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), в отсутствие представителя ООО «РТС-тендер» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» (вх. от 21.07.2016 №3632э) на действия заказчика – Управление благоустройства города администрации г. Рязани при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приведению в нормативное состояние автомобильных дорог местного значения путем проведения работ по их содержанию по улицам: ул. Островского, ул. Чкалова, ул. Дзержинского, ул. Пожалостина (извещение № 0859300019616000667) и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

Управлением благоустройства города администрации г. Рязани (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по приведению в нормативное состояние автомобильных дорог местного значения путем проведения работ по их содержанию по улицам: ул. Островского, ул. Чкалова, ул. Дзержинского, ул. Пожалостина (извещение № 0859300019616000667) (далее- электронный аукцион).

Уполномоченным учреждением выступило МКУ города Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее – Уполномоченное учреждение).

28 июня 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 72 937 549,00 руб.

По мнению ООО «Стройинвест» (далее- Заявитель), Заказчик, формируя документацию об электронном аукционе, допустил нарушения Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В своих объяснениях на жалобу от 27.07.2016 № 06/1-08-5269 (вх. от 27.07.2016 № 3748) Заказчик возражает против доводов жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В своих объяснениях на жалобу от 26.07.2016 №574/2016-МА (вх. от 27.07.2016 № 3726) Уполномоченное учреждение также считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в своих отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1) Довод жалобы, согласно которому Заказчиком неправомерно установлено в проекте контракта требование о предоставлении нового обеспечения исполнения контракта на случай, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по контракт, Комиссия сочла необоснованным.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Частью 7 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполняемых обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта. Таким образом, Законом о контрактной системе предусмотрена возможность предоставления «нового» обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке и проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки и документацией о закупке. В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало считаться действительным, контракт не может считаться недействительным, но при этом такой контракт не соответствует требованиям части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, поскольку в силу статьи 329 Гражданского Кодекса РФ отсутствует надлежащее обеспечение обязательств подрядчика.

В целях устранения такого нарушения заказчик вправе требовать иное надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту на тех же условиях.

Таким образом, Комиссия считает, что данное условие, включенное в проект

контракта, не противоречит положениям Закона о контрактной системе

2) Заявитель указывает, что в проекте контракта отсутствует конкретное значение объема привлечения к его исполнению субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Второй довод жалобы Заявителя Комиссия также сочла необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с частью 6 статьи 30 Закона о контрактной системе, условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Пунктом 34 Информационной карты документации об аукционе установлено требование к Подрядчику, не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере не менее 20% от цены контракта.

Пунктом 3.26 проекта контракта установлена обязанность Подрядчика: «Привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере не менее 20 % от цены контракта, указанной в пункте 2.1. настоящего контракта. Указанное обязательство признается выполненным Подрядчиком надлежащим образом при предоставлении в адрес Заказчика договора субподряда, заключенного Подрядчиком с субподрядчиком из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, а также, иных документов, подтверждающих выполнение данным субподрядчиком работ в соответствии с договором субподряда».

Таким образом, заказчиком установлен объем привлечения субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций в процентной величине.

В соответствии с пунктом 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Заказчик установил минимально допустимый предел объема работ, который необходимо выполнить силами субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, при этом Заказчик предоставил Подрядчику право за пределами 20% выполнять работы своими силами и (или) силами любых иных субподрядчиков.

Таким образом, пункт 3.26 проекта контракта полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе и Гражданского кодекса Российской Федерации.

3) Заявитель указывает, что в единой информационной системе отсутствует документ, содержащий перечень изменений, внесенных в документацию об аукционе, данный довод Комиссия сочла необоснованным, поскольку в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в соответствии с ч.1 ст. 7 Закона о контрактной системе размещен документ, в котором содержится информация о внесенных в документацию об аукционе изменениях «Изменения извещения о проведении аукциона от 05.07.2016 № ИИ1» и прикреплены все необходимые файлы.

Кроме того, Комиссией установлено, что положения документации об аукционе, в которые вносились изменения, выделены по тексту желтым фоном.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе со стороны Заказчика и Уполномоченного учреждения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.