

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

**Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082**

**<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-6870/2020

16 июля 2021 года

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Александровой О.В.,  
судей Башевой Н.Ю., Забурдаевой И.Л.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от  
11.02.2021 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021

по делу № А79-6870/2020

по заявлению Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики

о признании недействительным решения

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – общество с ограниченной ответственностью «Автолайн»,

индивидуальные предприниматели Федотов Вячеслав Васильевич,

Евсюков Олег Петрович и Семенов Николай Юрьевич,

и у с т а н о в и л :

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 16.07.2020 № 50/05-АМЗ-2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Автолайн» (далее – Общество), индивидуальные предприниматели Федотов Вячеслав Васильевич, Евсюков Олег Петрович и Семенов Николай Юрьевич.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.02.2021 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 решение суда оставлено без изменения.

Министерство не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды не применили подлежащую применению часть 2 статьи 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), выводы судов не соответствуют материалам дела.

По мнению Министерства, суды вышли за пределы заявленных требований,

самостоятельно установив отсутствие новых и вновь открывшихся обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для пересмотра оспариваемого решения Управления. Спорное решение не содержит указание на отсутствие оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам и оценки доводов Министерства.

Министерство указывает, что отказы судов в удовлетворении требований Министерства о признании недействительными свидетельств на осуществление пассажирских перевозок свидетельствуют о неисполнимости предписания от 03.12.2018.

Подробно доводы Министерства изложены в кассационной жалобе.

Управление в отзыве не согласилось с доводами кассационной жалобы, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в заседание суда кассационной инстанции не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в Управление поступило заявление Общества о нарушении антимонопольного законодательства, выразившемся в непроведении Министерством конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок по ряду маршрутов направления «Чебоксары – Новочебоксарск» по истечении срока действия краткосрочных договоров на право осуществления регулярных пассажирских перевозок по указанным маршрутам и непринятии мер по предотвращению негативных последствий для городского транспорта ввиду неурегулирования вопроса о промежуточных остановках по городу Новочебоксарску.

Управление вынесло Министерству предупреждение от 14.06.2017 № 05-04/4299 о необходимости прекращения признаков нарушения в срок до 26.09.2017 путем проведения процедуры торгов по предоставлению права осуществления перевозок на маршрутах 101э, 220, 226, 234,263, 266, 270, 270э, 332, 334, 337.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 04.07.2018 по делу № А79-10877/2017 в удовлетворении заявления Министерства о признании указанного предупреждения недействительным отказано.

В отношении Министерства возбуждено дело № 50/05-АМЗ-2017 о нарушении антимонопольного законодательства. Решением Управления от 03.12.2018

действия Министерства признаны нарушающими часть 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ, заявителю выдано предписание от 03.12.2018 о прекращении нарушения путем проведения процедуры торгов по предоставлению права осуществления перевозок на спорных маршрутах.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 09.07.2019 по делу № А79-14485/2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.03.2020, индивидуальному предпринимателю Федотову Вячеславу Васильевичу и Министерству отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными решения и предписания Управления от 03.12.2018 по делу № 50/05-АМЗ-2017.

Министерство направило в Управление заявление от 16.07.2020 № 01/01-4341 о пересмотре решения и предписания от 03.12.2018, сославшись на наличие новых и (или) вновь открывшихся обстоятельств. В качестве оснований для пересмотра данных решения и предписания Министерство привело определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2020 по делу № А79-14485/2018, решения судов по делам № А79-11635/2018 и А79-5635/2019 об отказе Министерству в удовлетворении заявлений к перевозчикам о признании недействительными свидетельств на осуществление пассажирских перевозок и прекращении их действия.

Управление решением от 16.07.2020 отказало в пересмотре решения и предписания, указав на отсутствие у указанных судебных актов признаков новых обстоятельств, которые могли повлиять на результат рассмотрения дела № 50/05-АМЗ-2017; при этом Управление указало, что довод о неисполнимости предписания Министерство заявляло при рассмотрении Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии дела № А79-14485/2018.

Министерство 23.07.2020 обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о пересмотре решения от 09.07.2019 по делу № А79-14485/2018 по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве таких оснований Министерство указало те же обстоятельства.

Определением от 19.10.2020 по делу № А79-14485/2018, оставленным без изменения определением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020, суд отказал Министерству в пересмотре решения, указав, что отсутствуют новые или вновь открывшиеся обстоятельства, свидетельствующие о неисполнимости предписания.

Посчитав, что решение Управления от 16.07.2020 об отказе в пересмотре решения и предписания от 03.12.2018 незаконные и необоснованные, Министерство обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь Законом № 135-ФЗ, Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-

ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ), Арбитражный суд Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии пришел к выводу, что приведенные Министерством обстоятельства не являются новыми и (или) вновь открывшимися.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу пункта 1 статьи 51.2 Закона № 135-ФЗ решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных названной статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.

Согласно пункту 2 статьи 51.2 Закона № 135-ФЗ основанием для пересмотра решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства является выявление обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по делу, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

По результатам рассмотрения заявления о пересмотре принятого антимонопольным органом решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссия принимает одно из следующих решений: 1) об удовлетворении заявления и о пересмотре решения и (или) предписания; 2) об отказе в удовлетворении заявления (пункт 8 статьи 51.2 Закона № 135-ФЗ).

В рассматриваемом случае в качестве основания для отказа в удовлетворении требования о пересмотре спорного решения Управление указало, в судебных актах, принятых по делам № А79-13641/2018, А79-11635/2018 и А79-5635/2019, на которые ссылается Министерство, суды

пришли к выводу о том, что заявление требования о признании недействительным (ничтожным) свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок является неверным способом защиты, поскольку такое свидетельство не является сделкой и к нему не подлежат применению последствия недействительности сделки.

Данное обстоятельство не свидетельствует о незаконности решения от 03.12.2018 и неисполнимости предписания, поэтому Управление обоснованно отказало в удовлетворении требования о пересмотре ненормативного акта по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам.

Довод Министерства о том, что Управление надлежащим образом не обосновало отказ в удовлетворении требований заявителя, отклоняется судом округа. Из материалов дела следует и суды установили, что обстоятельства, на которые ссылается Министерство, не являются вновь открывшимся, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения антимонопольного органа.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Министерство освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 11.02.2021 и на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 по делу № А79-6870/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

Н.Ю. Башева

И.Л. Забурдаева