

РЕШЕНИЕ

по делу № 16-06/01-109

26 апреля 2016 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

в присутствии:

рассмотрев материалы дела № 16-06/01-109, возбужденного по жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Строительство двух 2-этажных 12-ти квартирных жилых домов на одной строительной площадке в с. Райгород, Светлоярского муниципального района Волгоградской области по муниципальной адресной программе «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в 2015-2016гг.» (номер извещения 0129200005316000557),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 19.04.2016 года (вх. № 3460) поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Строительство двух 2-этажных 12-ти квартирных жилых домов на одной строительной площадке в с. Райгород, Светлоярского муниципального района Волгоградской области по муниципальной адресной программе «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в 2015-2016гг.» (номер извещения 0129200005316000557).

Согласно доводам жалобы заявителем оспариваются действия заказчика - администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области, связанные с признаками нарушения законодательства о контрактной системе при формировании документации об электронном аукционе. Заявитель полагает, что действия заказчика не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При рассмотрении жалобы заявитель не явился, представитель заявителя для рассмотрения жалобы по существу на направлении не был.

При рассмотрении жалобы представители заказчика, уполномоченного органа возражали против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

В силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе) указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся:

- 1) планирования закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт);
- 4) особенностей исполнения контрактов;
- 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг;
- 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг;
- 7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В соответствии с п. 3 ст. 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

На основании ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Комиссией установлено, что 01 апреля 2016 года уполномоченный орган - Комитет по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области, для заказчика – администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области Строительство двух 2-этажных 12-ти квартирных жилых домов на одной строительной площадке в с. Райгород, Светлоярского муниципального района Волгоградской области по муниципальной адресной программе «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в 2015-2016гг.» (номер извещения 0129200005316000557), с начальной (максимальной) ценой контракта 38 626 040,00 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного аукциона в электронной форме на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Дата и время окончания подачи заявок 20.04.2016.

1. Согласно доводу жалобы заявителя пунктом 9.3 проекта контракта включено условие о том, что «в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта стало недействительным или стало ненадлежащим, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней предоставить Заказчику иное надлежащее обеспечение исполнения Контракта», которое не соответствует законодательству о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что в ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от

исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п. 2 ст. 374 Гражданского кодекса Российской Федерации требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана.

Как указано в пп. 2 п. 1 ст. 378 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство гаранта перед бенефициаром по гарантии прекращается окончанием определенного в гарантии срока, на который она выдана.

В связи с тем, что срок, на который выдана гарантия, является существенным условием гарантийного обязательства, следовательно, если обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту, заказчик вправе включить в контракт условие обязывающее подрядчика представить государственному заказчику надлежащее обеспечение исполнения контракта.

Такое обеспечение направлено на защиту государственных заказчиков от действия недобросовестных участников размещения заказов и позволяет сократить риски, связанные с неисполнением контрактов, поскольку предоставление гарантии является косвенным подтверждением финансовой состоятельности организации и наличия у нее намерения исполнить государственный контракт.

Таким образом, довод заявителя о том, что условия, установленные в п. 9.3 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, являются необоснованными, Комиссия Управления считает несостоятельным.

2. Заявитель в своей жалобе указывает, что заказчиком в документации об электронном аукционе не установлены требования энергетической эффективности товаров, используемых при выполнении работ, которые в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1221 «Об утверждении Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 09.03.2011 № 88 «О требованиях энергетической эффективности в отношении товаров, для которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти определены классы энергетической эффективности» должны быть установлены при размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Исследовав документацию рассматриваемой закупки, Комиссия Управления установила, что указанная документация содержит отдельный раздел,

посвященный энергетической эффективности товаров, используемых при выполнении работ. Так, согласно проектно-сметной документации ПР-04-15-ЭЭ.1, содержащей раздел 10 (1) «Мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов» заказчиком соблюдены требования Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1221 «Об утверждении Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 09.03.2011 № 88.

3. Как указано в жалобе заявителя в проекте контракта предусмотрены антидемпинговые меры при проведении электронного аукциона без учета начальной (максимальной) цены рассматриваемого аукциона и норм Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления установила, начальная (максимальная) цена рассматриваемого аукциона составляет 38 626 040,00 рублей.

В п. 9.2 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, Заказчиком установлено, что в случае, если предложенная Подрядчиком цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, к Подрядчику, с которым заключается контракт, применяются антидемпинговые меры, предусмотренные статьей 37 ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Подрядчик предоставляет обеспечение исполнения контракта в размере 15% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 5 793 906,00 рублей, если в соответствии с вышеуказанной статьей не предоставил информацию, подтверждающую свою добросовестность.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Комиссией Управления установлено, что в соответствии с положениями ст. 37 Закона о контрактной системе и начальной (максимальной) ценой контракта рассматриваемого электронного аукциона заказчику при формировании документации необходимо применять положения ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалобу ООО «Стройинвест» следует признать частично обоснованной.

При таких обстоятельствах, в действиях заказчика - администрации Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области при формировании аукционной документации имеется нарушение ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления исследовав материалы дела решила предписание не выдавать в связи тем, что данное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результат электронного аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь главой 6 Федерального Закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика при проведении электронного аукциона Строительство двух 2-этажных 12-ти квартирных жилых домов на одной строительной площадке в с. Райгород, Светлоярского муниципального района Волгоградской области по муниципальной адресной программе «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Райгородского сельского поселения Светлоярского муниципального района Волгоградской области с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в 2015-2016гг.» (номер извещения 0129200005316000557) частично обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившими ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для возбуждения производства по делу об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный Суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.