

РЕШЕНИЕ

№ 1489-ФАС52-КТ-67-09/11-14 (641-ДР)

01 декабря 2014 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Гроностайской Е.В. - представителя Нижегородской академии МВД России (Доверенность №43/1-49Д от 03.10.2014), члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стэктон» (далее также – ООО «Стэктон», заявитель) на действия единой комиссии Федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее также – единая комиссия) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Стэктон» на действия единой комиссии Федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений Нижегородской академии МВД России, номер извещения 0332100004214000254 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Стэктон», что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель Нижегородской академии МВД России, одновременно являющаяся членом единой комиссии, с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признала, считает жалобу ООО «Стэктон» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 28.10.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений Нижегородской академии МВД России и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Федеральное государственное казённое

образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является выполнение работ по капитальному ремонту помещений заказчика с начальной (максимальной) ценой контракта – 5 989 400,28 рублей.

2) 14.11.2014 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №1/122 от 14.11.2014.

В соответствии с протоколом №1/122 от 14.11.2014 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (13.11.2014 09:00) поступило 10 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 10 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №1/112 от 28.10.2014 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 3, 6 и 8.

Участникам закупки, подавшим заявки под порядковыми номерами 1, 2, 4, 5, 7, 9 (ООО «Стэктон») и 10, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Обществу с ограниченной ответственностью «Стэктон» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, так как заявка не соответствует пункту 1 части 3 статьи 66 названного Федерального закона и требованиям пункта 26 раздела 1 документации об электронном аукционе, а именно:

- в заявке недостоверно указано наименование места происхождения отдельных товаров «Российская Федерация»: так керамогранит SalSapiente 600x600 Коллекция Marble - место происхождения товара «Китай»; радиаторы биметаллические, марка ALURAD - место происхождения товара «Италия»; кран шаровой муфтовый Valfec - место происхождения товара «Италия»; ультратонкая светодиодная панель LP-02 595x595x11 мм 40W - место происхождения товара «Китай».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске

участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признанию этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом а) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно подпункту б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели

(при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В документации об электронном аукционе имеется указание на товарный знак (его словесное обозначение) по отдельным позициям. Например, Valtec, Brusbox, Etika Legrand и так далее.

Анализ первой части заявки ООО «Стэктон» показал, что она содержит все необходимые конкретные показатели используемых при выполнении работ материалов, наименование места происхождения предлагаемых товаров и полностью соответствует требованиям документации об электронном аукционе

Однако Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в заявке, поданной под порядковым номером 9, содержится недостоверная информация.

В частности, заявитель указал кран шаровой муфтовый Valtec (Российская Федерация). Между тем в соответствии с техническим паспортом Крана латунного шарового, муфтового производитель данного изделия Valtec s.r.l., Via Pietro Cossa, 2, 25135-Brescia, Italy. Доказательства в материалах дела имеются.

Также по позиции *ультратонкая светодиодная панель LP-02 595x595x11 мм 40W* (Российская Федерация) в соответствии с сертификатом соответствия серия <...> и паспортом такой панели изготовителем указанного товара является «ASD CORPORATION LIMITED», при этом производитель находится в Китае и, следовательно, данный товар производится только на заводах Китая, что подтверждается материалами дела. Доказательства обратного при рассмотрении жалобы не представлено.

Таким образом, в заявке ООО «Стэктон» имеется недостоверная информация в части указания наименования места происхождения товара.

Изложенное свидетельствует о наличии безусловного основания для отказа в допуске к участию в названном электронном аукционе.

Следовательно, единая комиссия, отказав в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Стэктон», положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Таким образом, жалоба заявителя признается необоснованной.

3) 17.11.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, что зафиксировано в протоколе проведения электронного аукциона от 17.11.2014.

Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 3 (ООО «Строй-Холдинг»).

18.11.2014 единая комиссия Нижегородской академии МВД России рассмотрела

вторые части участников закупки. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 18.11.2014 №2/93.

Согласно протоколу №2/93 от 18.11.2014 единая комиссия признала заявку ООО «Строй-Холдинг» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

4) В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признаётся необоснованной, в целях продолжения определения поставщика и заключения контракта, возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») соответствующего предписания, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стэктон» на действия единой комиссии Нижегородской академии МВД России при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений Нижегородской академии МВД России, номер извещения 0332100004214000254, необоснованной.

2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления определения подрядчика.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

А.В. Сдельников

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1489-ФАС52-КТ-67-09/11-14 (641-ДР)

01 декабря 2014 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 01.12.2014, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Стэктон» в отношении единой комиссии Федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений Нижегородской академии МВД России, номер извещения 0332100004214000254, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» () - **в срок до 14 декабря 2014 года** прекратить приостановление определения подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту помещений заказчика, номер извещения 0332100004214000254.

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 15**

декабря 2014 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников