

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19557/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Сибэкс»,  
филиала «Региональные самолеты» ПАО «Корпорация «Иркут»;

в отсутствие представителей ООО «РТ-Комплектимпекс», ООО «ЭТП», извещенных  
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.11.2021 №  
ЕО/67235/21,

рассмотрев жалобу ООО «Сибэкс» (далее — Заявитель) на действия филиала  
«Региональные самолеты» ПАО «Корпорация «Иркут» (далее — Заказчик) при  
проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на  
выполнение работ по теме: «Разработка, постройка стенда и проведение  
комплексных испытаний гидравлической системы самолета Sukhoi Superjet NEW в  
составе стенда» (реестровый № 32110720616, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает требования закупочной  
документации в ходе проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

12.10.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110720616 о проведении конкурса в электронной форме № 2315-2021-03309 на выполнение работ по теме: «Разработка, постройка стенда и проведение комплексных испытаний гидравлической системы самолета Sukhoi Superjet NEW в составе стенда».

В своей жалобе Заявитель указывает, что 21.10.2021 им направлен в адрес Заказчика запрос на разъяснение положений закупочной документации. В свою очередь, по мнению Заявителя, в ответе от 25.10.2021 Заказчик предоставил формальные сведения, влекущие ограничение конкуренции.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого положения о закупке государственной корпорации «РОСТЕХ» (далее – Положение).

Заявитель представил 2 довода.

Довод №1.

Заявитель указывает, что изготовление стенда в формате мобильной лаборатории, не требующей демонтажа гидравлической системы при транспортировке, не предусмотрено требованиями закупочной документации.

Комиссия отмечает следующее.

На основании пункта 3.9.1 технического задания предусмотрено требование о транспортабельности стенда, которое является обязательным.

Заказчик поясняет, что исполнение стенда в формате мобильной лаборатории связано с возможностью перемещения в случае необходимости между различными сборочными площадками Заказчика.

Все технические требования к мобильной лаборатории указаны в пункте 2.1 приложения 2 закупочной документации.

В рамках подкритерия «Изготовление стенда в формате мобильной лаборатории, не требующей демонтажа гидравлической системы при транспортировке» оценивается готовность участника закупки изготовить испытательный стенд в формате мобильной лаборатории, не требующей демонтажа гидравлической системы при транспортировке.

Порядок оценки по подкритерию:

Оценка по подкритерию осуществляется на основании шкалы значений со следующими баллами:

- участник процедуры закупки готов изготовить испытательный стенд в формате мобильной лаборатории, не требующей демонтажа гидравлической системы при транспортировке, и предоставил подтверждающие документы – 100 баллов;
- участник закупки не готов изготовить испытательный стенд в формате мобильной лаборатории, не требующей демонтажа гидравлической системы при транспортировке, и/или не предоставил подтверждающие документы – 0 баллов.

Подкритерий корректируется на коэффициент значимости подкритерия по формуле:

$C1 = ПКО1 \times КЗП1$ , где:

$C1$  – оценка в баллах по подкритерию «Изготовление стенда в формате мобильной лаборатории, не требующей демонтажа гидравлической системы при транспортировке», скорректированная с учетом значимости подкритерия;

$ПКО1$  – оценка в баллах, присвоенная членами закупочной комиссии (среднее арифметическое оценок в баллах) по подкритерию;

$КЗП1$  – коэффициент значимости подкритерия.

Комиссия отмечает, что рассматриваемый подкритерий не является критерием допуска, а исключительно критерием оценки.

Следовательно, в случае неготовности обеспечения исполнения стенда в формате мобильной лаборатории Участник также может быть допущен к участию в конкурентной процедуре.

Непредоставление документов необходимых для целей оценки не влечет за собой отклонение заявки.

Также Комиссия обращает внимание на общий вес по данному критерию — 20%.

Заказчик также подчеркивает, что в случае подтверждения исполнителем готовности исполнить стенд в запрашиваемом формате мобильной лаборатории, данное требование будет включено в договор, в случае отсутствия подтверждения – не будет.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Довод № 2.

Заявитель указывает, что в пункте 2.2.2 технического задания предполагается передача дополнительного ТЗ, содержание которого не известно, что является нарушением принципа информационной открытости Закупки.

Комиссия отмечает следующее.

Объем работ предусмотрен пунктом 3.3.2. технического задания.

Заказчик указывает, что при формировании НМЦ были получены три коммерческих предложения.

Комиссия также отмечает, что на момент окончания подачи заявок получено три заявки участников, из которых две от предприятий, предложения которых не были получены при формировании НМЦ.

Таким образом, 3 коммерческих предложения, в дальнейшем еще 2 участника, не подававших коммерческих предложений, суммарно указывают на достаточное количество участников, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Также Комиссия обращает внимание на отсутствие от других участников Закупки запросов на разъяснения положений закупочной документации.

Комиссия особенно обращает внимание, что формирование каких-либо дополнительных технических заданий происходит на этапе исполнения договора.

Резюмируя изложенное, Комиссия также признает данный довод необоснованным.

Комиссия обращает внимание, что ограничение количества участников может быть при установлении каких-либо требований, приводящих к отклонению участников и не допускающих их на следующие стадии закупок.

В свою очередь, в договоре же установлены права и обязанности сторон договора, а не участников закупки, что не приводит к ограничению количества участников. Договор становится обязательным для исполнения сторонами по факту его заключения.

Комиссия отмечает, что договор – это результат проведенной закупки, а не сама закупка, в договоре отсутствует конкуренция, так как это сделка двух конкретных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибэкс» (ОГРН: 1046605204183, ИНН: 6674139641) на действия ПАО «Корпорация «Иркут» (ОГРН: 1023801428111, ИНН: 3807002509) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.11.2021 № ЕО/67235/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.